Dr. Horváth Péter úrnak
központvezető

Pest Megyei Intézményfenntartó Központ

Budapest
Városház u. 7.
1052

Tárgy: XIV-MIK-VT/136-22/2012

Tisztelt Központvezető Úr!

Köszönettel vettük tárgyi válaszát. Bizonyára ismerős Önnek is, hogy a magyar jogrendszer nem a beadvány tárgyát, hanem annak tartalmát tekinti irányadónak. Az áttekinthetőség céljából az alábbiakban összefoglaltuk a tartalmi szempontból lényeges témákat és az azokra eddig kapott érdemi válaszokat.

Mede Norbert vezetői megbízásának szakmaisága és jogszerűsége tárgyában, Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikkely (1) bekezdése és a 2011. évi CXII. törvény alapján több kérdést tettünk fel Önnek, amelyek rendre érdemi válasz nélkül maradtak. Az Alaptörvényre hivatkozva, mely szerint „Valljuk, hogy a közösség erejének és minden ember becsületének alapja a munka, az emberi szellem teljesítménye." kerestük azt a jogszerűséget, hogy a megbízás során hogyan lehetett Mede Norbert előnyben részesíteni Czita Zoltánnal szemben. Többek között jeleztük, hogy az egyetlen szakmai érvként több fórumon hangoztatott 12 éves szakmai tapasztalat nyilvánvaló tévedés, így kíváncsian vártuk a többi szakmai érvet. Tisztelettel jelezzük, hogy nem azt kérdőjeleztük meg, hogy Ön jogosult volt-e a döntését meghozni, hanem a fentiek alapján azt kérdeztük és kérdezzük továbbra is, hogy miért az előzetesen jelzett és köztudottan alkalmatlan jelöltet részesítette előnyben. Szerettük volna azt is megtudni, hogy Ön hogyan értelmezi a jogalkotó véleményezési joghoz kapcsolódó szándékát, ha Ön mint felelős döntéshozó ezeket figyelmen kívül hagyja.
A fenti kérdéseink rendre érdemi válaszok nélkül maradtak. Ezek hiányában az Ön által meghozott döntés üzenete rendkívül romboló: a kötelességet nem kell teljesíteni, a tisztes munka, a haza, az erkölcs, a pálya iránti elkötelezettség és helytállás már nem számít, boldogulni e nélkül is lehet. Ez nem csak a tanári kart, nem csak minket szülőket, hanem az itt tanuló diákokat is rendkívül lesújtotta.
Ez elgondolkodtató abból a szempontból is, hogy míg kormányunkat érdekli a polgárok véleménye és nemzeti konzultációkat kezdeményez, addig egy ilyen közösségi ügyben az érintett közösséget (szülők, pedagógusok és

diákok) érdemi válaszra sem méltatják és a véleményeiket kikérve azzal ellentétesen cselekednek.

Az Ön által megbízott vezető működésének tárgyában panaszokkal és kivizsgálási kérelmekkel fordultunk Önhöz. Tettük mindezt mivel mi nap, mint nap szembesültünk a számunkra még mindig érthetetlen döntés következményével és veszélyben érezzük gyermekeink testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését. Ön a nevelő testületi értekezleten felelős vezetőként ígéretet tett arra vonatkozólag, hogy a PMIK minden bejelentést ki fog vizsgálni. Ezt alátámasztandó, hogy a 2012. április 27. keltezésű levelében Ön arról tájékoztatott bennünket, hogy a konkrét esetek kivizsgálását a PMIK megkezdte és annak lezárultát követően tájékoztatni fog bennünket. Mi az intézmény működésével kapcsolatos panaszainkat nem az Ön által idézett közérdekű panasz jogcímén, hanem a 1993. évi LXXIX. törvény 13. § (6) és a 83. § (10) bekezdései alapján tettük és tesszük meg. Annak ellenére, hogy e törvény egyértelműen szabályozza az eljárási rendet és 15 napon belüli érdemi választ ír elő, a kérdéseink és panaszaink eben a témában is érdemi válaszok nélkül maradtak, a megkezdett kivizsgálások eredményeiről sem kaptunk semmiféle tájékoztatást.

Az új pályázati kiírás, illetve ennek lebonyolítás tárgyában is több kérdéssel és kéréssel fordultunk Önhöz. Ezt a 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (3) bekezdése alapján tettük meg, amely egyértelműen kimondja, hogy " Az e bekezdésben meghatározott vélemény kialakításához minden olyan információt hozzáférhetővé kell tenni a véleményezési joggal rendelkezők részére, amely a fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésére áll". A 2012. május 24. keltezésű levelünkben hiába kértük azt, hogy a bizottsági meghallgatásokon megfigyelőként részt vehessünk, a kérésünket még válaszra sem méltatták, de hasonlóan jártunk azzal a kérdésünkkel is, hogy miért nem jelent előnyt a vezetői tapasztalat (korábban követelmény, majd előny volt ezen pozíció pályázati kiírásakor). Ezek után meglepődve tapasztaltuk, hogy maga a pályázati kiírás is messze elmarad egy kormányhivataltól elvárt színvonaltól és vélhetően több pontban nem felel meg a törvényi előírásoknak.

Az SZMK működési költségeinek tárgyában, az 1993. évi LXXIX. számú közoktatásról szóló törvény 102.§ (8) bekezdés alapján az iskola költségvetésébe a szülői szervezet működési feltételeinek biztosítására betervezett összegről kértünk tájékoztatást. Több levélváltás után sem kaptunk érdemi választ, hogy pontosan milyen összeg van betervezve az iskolai költségvetésbe, ehelyett olyan adatokat kérnek rajtunk számon, amelyek a PMIK-nak mint jogutód szervezetnek rendelkezésére kell álljon.

A 2012/2013 tanévben finanszírozott óraszámok tárgyában az 1993. évi LXXIX. törvény 13. § (6) és a 83. § (10) bekezdései alapján fordultunk Önhöz, azzal a kéréssel, hogy legyenek szívesek biztosítani a törvény szerint járó minimálisan finanszírozott óraszámot. Válasz még nem érkezett, de bízunk abban, hogy ezúttal a 15 napos törvényes határidőn belül fogunk érdemi választ kapni.

Tisztelt Központvezető Úr!

Eleinte nagyra értékeltük és bíztunk az Ön együttműködési szándékában, hiszen egy közhivatal esetében ez természetes kell, hogy legyen, de ahogy fenti gyakorlat mutatja, esetünkben az érdemi válaszok és cselekedetek hiánya mindezt nem igazolja vissza.

A Szülők Tanácsa nem hatalmi, hanem demokratikus intézmény és a különböző kérdésekben szavazással dönt. Képviselőjeként azt a feladatot kaptuk, hogy a törvényesség keretein belül tegyünk meg mindent azért, hogy az intézmény színvonalát, gyermekeink kiszámítható fejlődését megőrizzük, és az igazságot megvédjük.

Mi nem szívességet kérünk, hanem ahogy a fenti témakörök is mutatják, a törvény adta lehetőségeinkkel kívánunk élni. Határozottan visszautasítjuk a fenntartó ellehetetlenítésére vonatkozó vádakat, hiszen a Szülők Tanácsának erre sem szándéka, sem lehetősége nincsen. Az azonban kötelessége, hogy a tanulók szülei által megfogalmazott kérdéseket és problémákat a törvényes keretek között közvetítse a Fenntartó felé, amelyre nem hatalmi, hanem szakmaiságon nyugvó, a törvények által is előírt érdemi válaszokat kívánnak kapni.

Az érdemi válaszok hiánya, az új pályázati kiírás törvényi előírásoknak való megfelelősége, illetve annak lebonyolítása, a finanszírozott óraszámok kérdése mind olyan téma, amely a PMIK működésének a hiányosságaira világít rá. Amennyiben e hiányosságok nem kerülnek orvosolásra, úgy kénytelenek vagyunk ezeket a legfelsőbb jogi méltóságok szintjén is jelezni.

Segítő együttműködését előre is megköszönve,

Dunaharaszti, 2012. július 23.

Tisztelettel a Batthyány Kázmér Gimnázium részéről:

Hoffer Barnabás
Iskolaszék elnök

Bege Vencel
Szülők Tanácsa elnök

Másolatban kapják:
Dr. Tarnai Richárd a Pest megyei Kormányhivatal kormánymegbízottja