

Tisztelt Központvezető úr,

Az alábbiakban Mede Norbert Szülők Tanácsa ülésén elhangzott felolvasását és szóbeli kiegészítéseit olvashatja. Mivel beszédének egy részét írásban is átadta, ezért a következő jelölések kerültek bevezetésre:

- **kék színnel = csak szóban hangzott el,**
- **fekete színnel = írásban átadta és felolvasta,**
- **~~fekete áthúzott~~ = írásban átadta, de nem olvasta fel,**
- **zöld színnel = SZT megjegyzés, sötétvörös színnel = SZT kérdés vagy kivizsgálási kérés**

Tisztelettel kérjük, hogy úgy az érintett szülő, mint a felelős döntéshozó szemszögéből szíveskedjék az elhangzottakat értékelni.

Kérdéseinket 55 pontban gyűjtöttük össze. Kérjük, hogy ezeket is szíveskedjenek megválaszolni.

Megtiszteltetésnek vesszük és előre is hálásan köszönjük, hogy véleményét megosztja velünk.

Köszönettel,

Batthyány Kázmér Gimnázium Szülői Tanácsa

....Önök lesznek majd az én szócsöveim az osztály többi szülője felé is....Vagy ha esetleg valamiről nem tudnak, az nem azért van, mert én találtam ki, de valahol, valamikor ez felvetődött vagy az interneten, vagy valamelyik műsorban, rádióban és akkor én ezekre fogok most reagálni. Az elmúlt mondjuk egy hónap eseményeiből. Úgy, hogy akinek nem inge, ne vegye magára. Úgy, hogy én nem sértegetni fogom Önöket. Én azokra fogok reagálni, ami eddig elhangzott valahol is. Jó. ..és arra kérem, ha viszont valamint érzi, valamit úgy fog, hogy ebben ludas idézőjelben, tehát ön is terjesztette ezt, és én most el fogom mondani, azt is, hogy ami igaz, ami nem igaz. Ami igaz volt a vádaktól, azt is el fogom mondani, hogy igaz volt, tehát nem fogok semmit letagadni, hogy ha az nem úgy volt. Jó tehát akkor én elolvasom azt a levelet, amit, amit írtam Önöknek és Önök is meg fogják ezt kapni.

Az a címe:

Mede Norbert megbízott igazgató válasza a Nyílt levél a Mede-korszak botrányairól, illetve a Szülők Tanácsa által Dr. Horváth Péter úrnak írott levelekre, illetve az újabb és újabb hazugságokra

..ebből kettő, már meg is lett most cáfolva. Tehát ...

Tisztelt Szülők!

A két kiemelt levélre történő közös válaszadást a két írás tartalmának hasonlósága adja. Bár a vádak döntő többsége ezt megelőzően már elhangzott a Fenntartó és a tanári kar találkozáján. Illetve szeretnék reflektálni a legutóbbi napok néhány új fejleményére.

SZT észrevétel: Állva, csípőre tett kézzel olvasta fel szónoklatát.

1. Kérdezzük a fenntartót, hogy Önök szerint ez a cím és a kapcsolódó felvezetés a konszenzus és párbeszéd jele?

Először is mielőtt belekezdenék, magamról szeretnék mondani pár szót.

I. Magamról

Mielőtt rátérnék az említett levelek állításainak megválaszolására, engedjék meg, hogy írjak magamról néhány szót. Persze szigorúan azokkal kapcsolatban, amik a személyemmel, a hivatásommal, a megbízásommal kapcsolatban elhangzottak az elmúlt hetekben. Ezeket a dolgokat tisztázni kell egyszer s mindenkorra.

1. **Én**, Magyar-történelem szakos középiskolai tanár vagyok, és mindkét szakomból külön egyetemi diplomával rendelkezem. Valamint a történelem szak mellett specializációként elvégeztem a hadtörténet képzést is. **Hozzá fogok fűzni még egy-két dolgot, többek között ellentétben, tehát egyetemi diplomával rendelkezem, ellentétben Czita Zoltánnal. Nem személyeskedem, tényeket mondok. Nehogy félre értsék.**

(
SZT észrevétel:

2. Kérdezzük a fenntartót, hogy Önök szerint igaz-e a fenti kijelentés? Jól tudjuk-e azt, hogy Czita Zoltánnak történelem-földrajz szakos főiskolai diplomája és informatika szakos egyetemi diplomája van, valamint a történelem szakos egyetemi diplomáját nyelvvizsga hiánya miatt még nem kapta meg? Amennyiben Mede Norbert téves dolgot állított, úgy kérjük közreműködésüket, iskolánk tanári karának képzettségének ismertetésében.

3. számú melléklet)

2.

SZT észrevétel: A Szülők Tanácsa elhatárolódik az iskola falai közötti politikai megnyilvánulásoktól. Schmitt Pál nem akarta megosztani az országot, ezért lemondott. Mede Norbert esetében nem a papírok hiányoznak, hanem a méltóság, az egyenes beszéd, a tisztelet, a becsület,...

3. Kérjük a fenntartó intézkedését, hogy Mede Norbert ne politizáljon az iskola falai között.

a

prilis 4-i iskolai eseményen „schmittpálozó” szülők és a mostanság reneszánszukat élő plágium ügyek miatt fontosnak tartom leszögezni, hogy összesen 3 szakdolgozatot és 1 OTDK dolgozatot írtam eddig (megvannak elektronikus és nyomtatott formában is). Mindezek 326 oldalnyi terjedelemben, 477 lábjegyzettel és 143 forrással **rendelkeznek** (megjegyzés: az OTDK dolgozat megjelent az egyetemi lapban is).

3. Emellett történelem tárgyból elvégeztem az emelt szinten való vizsgáztatásra jogosító képzést – és már többször vizsgáztattam is emelt szinten.

(lásd 4. számú melléklet)

4. Szeptembertől járok a Budapesti Műszaki Egyetem Közoktatási Vezető képzésére, amely 4 féléves és a legmagasabb szintű pedagógiai végzettséggel (=szakvizsga) végződik. Tehát ebben a képzésben ugyanott tartok, ahol Czita Zoltán tanár úr.

Megjegyzésként azoknak a szülőknek üzenve, akik április 4-én azt kiabálták, hogy az én képzésem árát az ő pénzükből fizetik: Czita Zoltán ez évi képzésének 80%-át az iskola fizette, **sőt már a jövő évi továbbképzési tervbe is meg van szavazva, hogy az övét az iskola fogja fizetni. Az is mondjuk úgy, hogy az Önök pénzéből lesz.**

SZT észrevétel: Tudomásunk szerint Czita Zoltán képzése a 2011/12-es tanév beiskolázási tervében található meg. (A tantestület szavazta meg, hogy az iskola továbbképzési pénzéből finanszírozzák a tandíj 80 %-át.)

4. Kérjük megvizsgálni, hogy a 2011/12-es tanév beiskolázási tervében szerepel-e Czita Zoltán továbbképzése?
5. Kérjük megválaszolni, hogy a 2011/12-es tanévben Czita Zoltán vezetői képzéséhez kapott-e támogatást? Tudomásunk szerint nem, amit kapott azt vissza kellett fizetnie. Amennyiben nem kapott úgy kérjük Mede Norbert tévedését korrigálni.
6. Kérjük kivizsgálni, hogy Mede Norbert miért nem szerepeltette pályázatában a folyamatban levő vezetői képzését.
7. Választ kérünk arra vonatkozólag is, hogy Mede Norbert vezetői továbbképzését Önök vagy valaki más finanszírozza.

5. A pályaelhagyásnak főleg pénzügyi okai voltak és a félelem a kiégettségtől. Ugyanakkor soha nem volt annyi időm a tanítással foglalkozni, mint Írországban. Végre foglalkozhattam a történelem tananyag digitalizálásával, mert szerintem a jövő útja a prezentálva tanítás (ezt a diákok visszajelzései is igazolják). Ehhez hozzátenném szintén azt hiszem tegnapi levelekben volt, hogy én mivel 4 évet kihagytam pályakezdőnek vagyok tekinthető. Azért arról tudjanak, hogy Gelencsér László igazgató úr idején Dr. Koós Ferenc, sem tartott órát az épületben, és akkor ő is pályakezdőként kezdte ebben az évben ha én is, vagy akkor én sem. Illetve átgondolhattam a magyar nyelv és irodalom tanításának módszerét is. Erre is vannak pozitív visszajelzések. De ezt még majd csiszolni fogom.

SZT észrevétel: mit ér a prezentálva tanítás, ha nincs mögötte a pedagógus, az ember.

A pálya kezdő és a pálya újrakezdő fogalma nagymértékben eltér. Pénzügyi okokból való pálya elhagyás után, érthető, hogy egyből igazgatóként kell újrakezdenie.

8. Kérjük szíveskedjenek megvizsgálni, hogy a fent említett tanítással való „foglalkozás” milyen módon került figyelembevételre a megbízásra vonatkozó szakmai döntésnél?

6. A külföldi tartózkodásról annyit, hogy abszolút nem bántam meg ezt a 4 évet, hiszen világot láttam, tapasztalatokat és új barátokat szereztem. Arra pedig, hogy sikerült megállnom a helyemet fizikai munkásként is, külön büszke vagyok (erről az angolszász világban elterjedt 4 referencialévvel rendelkezem). De ehhez nincs köze a tanításhoz.

SZT észrevétel: elgondolkodtató, hogy harminc évesen valaki az egyszerű betanított munkában való helytállást sikernek értelmezi. A 4 referencialévvel, az legalább 4 munkahelyet jelent?

9. Kérjük tájékoztatásukat, hogy a 4 éves pályaelhagyás időszaka milyen módon került figyelembe vételre a megbízásra vonatkozó döntésnél?

7. Megjegyzésként annyit, hogy a „chipszerelő gyárban” általában kelet-európai tanárokkal és mérnökökkel ültem egy asztalnál. És kedvenc szórakozásunk az évszámokhoz esemény, eseményhez évszám kitalálása. Ez egy ilyen gyár volt. Egy kis humor erős valóságslappal:

Találtam az interneten egy felhívást:

HOL VAGY KREATÍV BUDAPEST?

- KERESSÜK BUDAPEST

KREATÍV FIATALJAIT!

HOL VAGYTOK?

londonban mosogatunk

SZT észrevétel: mi nem úgy érzékeljük, hogy a kreatív szakemberek elhagynák az országot és helyettük a kevésbé kreatívakat kellene visszahozni igazgatóknak. Azt gondoljuk, hogy sok olyan hazai szakember van, aki túllépve a pénzügyi és a kiegészítő gondokon emberként tisztességgel áll helyt a pedagógusi pályán. Ha minden tanár elmegy és mindenki megfutamodik, és csak önön céljai vezérlik, ez így is marad. Büszke ezért ne legyen rá. Vagyunk itt egy páran, akik lassan évtizedek óta próbáljuk jó útra terelni ezt az országot. Elegünk van a külföldről hazaérkező, megvilágosodott, és csúcsokra törő megváltókból!

8. Az igazgatói pályázatomhoz mellékelt szakmai önéletrajzomba azért nem tettem bele külföldi pályafutásomat, mert semmi köze a tanári pályához. Ezt az önéletrajzot a magyarországi álláskereséshez készítettem. Tapasztalatból tudom, hogy ami nem világos, arra interjú közben rákérdeznek. Mint ahogy ez megtörtént a Fenntartó esetében is a pályázattal kapcsolatos meghallgatáson is. Tehát visszautasítom azt a vádat, hogy megtévesztettem a Fenntartót. Az pedig, hogy Önök a 12 vagy 8 év szakmai gyakorlatnál tartanak még, azért nevetséges, mert az igazgatói megbízáshoz 5 év szükséges.

Ez volt magamról

SZT észrevétel: Mi szülők hosszú évek óta ismerjük és mégsem számít a véleményünk? Biztosan elég volt a 30 perces interjú az ember megítélésére? Mede Norberttel több évet együtt dolgozó tanárok elzárkózása sem jelent Önöknek semmit?

10. Kérjük tájékoztatásukat, hogy az Önök által meghatározott 12 éves szakmai tapasztalat milyen súllyal számított a döntésüknél??

II. A Czita úrral kapcsolatos munkahelyi viszonyomról

A következő rövid részben szeretnék arról írni, hogy milyen a munkahelyi kapcsolatom Czita Zoltán tanár úrral:

1. Ahogy ezt neki is elmondtam, semmi bajom nem volt az ő vezetési módszerével, nem ellene adtam be a pályázatomat.
2. Sőt megbízásom óta a lehető legsegítőkészebben viszonyulok hozzá:
 - a) Ha a dolgok az én terveim szerint alakulnak, akkor Czita tanár úr ma igazgatóhelyettes lenne. Ennek lehetőségét a Fenntartó részéről kiküldött, a döntést ismertető szakember vetette fel. Czita úr azonban erre nem tartott igényt.
 - b) Amikor kérte, hogy helyezzem vissza tanári státuszba, akkor 20,5 órát gyűjtöttem össze neki. A hiányzó 1,5 órát helyettesítésekkel pótoljuk (a Fenntartó beleegyezésével).
 - c) Még a saját 11. évfolyamos osztályomat is odaadtam neki saját felelősségemre **ezt mondta nekem a Fenntartó, hogy saját felelősségemre adhatom oda, mivel nincs egyetemi diplomája történelemből, és ezért 11. évfolyamot már nem taníthatna, de én ezzel ezt a bizalmat megelőlegeztem neki (a Fenntartó beleegyezésével), amit egyetemi diploma híján nem taníthatna.**
 - d) Támogattam a vezető pozícióba történt kinevezése előtti számítástechnikai pótlék újrafolyósítását (amit a vezetői pótlék miatt megvontak 11 éve). **Tehát amikor ő helyettes lett, akkor a számítástechnikai pótlékot törölték és jött az igazgató helyettesi. Jó és én ezt most visszaadtam. Ez csak azért egy érdekes kontraszt, ugyanis tegnap megkaptuk az újabb fizetést, ezt a máj-, májusi, vagy áprilisi fizetést tegnap, és mint közölték és én erről nem is tudtam, volt minőségi bérpótlék kifizetés is. A nevem még csak a listán sem volt rajta, tehát ez a kontraszt, hogy ki mennyire áll pozitívan a másikhöz. Nem mintha szükségem lenne erre pénzre úgy különösebben, hogy tőle kapjam Czita tanár úrtól ugyan is ezt a minőségi bérpótlékot, még ő intézte, csak most volt, most került kifizetésre.**
és még Czita úrral kapcsolatos utolsó dolog:
3. A tanári státusz elintézésével kapcsolatos késedelem okairól később **fogok egy másik pontban válaszolni** ~~fröck.~~

SZT észrevétel: ez egy igazgatói hozzáállás?

Két mondaton belül ellentmond magának, hogy kinek az ötlete is volt Czita Zoltán újbóli igazgató helyettesi megbízatása? Az igazgatói kinevezéssel nem szabadultak fel órák?

11. Kérjük Mede Norbertet felvilágosítani, hogy a számítástechnikai pótlék csak adható vagy automatikusan jár annak, aki ilyen jellegű tevékenységet végez?
12. Kérjük megválaszolni, hogy a minőségi bérpótlék igazgatói döntés alapján automatikusan jár vagy teljesítmény alapján adható?
13. Kérjük megválaszolni, hogy gyerekeink esetében milyen jogi háttér engedélyezi a „saját felelőségre” történő döntéseket?

Mellékes kérdések:

Önök is mindig azt támogatják, azt mondják, hogy Czita úrnak meg van a tapasztalata, 11 év vezetői tapasztalat. Akkor megnézték és Önök nagyon kedvelték az ő pályázatát. Azt hadd kérdezzem meg, hogy az nem tűnt fel, hogy politizál benne? Tehát politikusokat sérteget. Szerinte, Ön szerint ez egy vezetőnek pozitívum, pozitívuma ez.

Második. Hogyha annyira elkötelezett vezető volt, akkor miért most csinálja a közoktatás vezetői tanfolyamot.

A harmadik, ami pedig szintén felmerült a sajtóban, hogy négygyermekes családapá, megélhetés, stb. Erre azt tudom mondani, tehát hogyha én amit az előbb leírtam, ha én a rajtam múlik akkor ő helyettes. Másodszor pedig, ha valaki ennyi nyelven tud programozni, és esetleg ha ő mondta, de valaki kitalálta, hogy négygyerekes apaként, most már nehéz helyzetbe kerül, ő számítástechnikus akkor mennyen el egy céghez és hatalmas fizetéseket tud keresni. De én ezt most úgy mondom, ami felmerült a sajtóban.

Ennyit a Czita úrral kapcsolatos viszonyomról.

SZT észrevétel: mi szülők azt gondoljuk, hogy a valóság megfogalmazása nem politikai sértegetés, hanem kötelesség. Czita Zoltán nem pályázott, hanem mint helyettes került megbízásra. Nem tudjuk, hogy Czita urat milyen vezetői ambíciók vezérlik, de egy biztos, hogy egy olyan ember, akire büszkék vagyunk és rámerjük bízni a gyerekeink jövőjét. Minket szülőket soha nem érdekelt az, hogy ki milyen politikai beállítottságú és ezt nem is kevertük soha bele az iskola dolgaiba. Abban is biztosak vagyunk, hogy Mede Norbert a fentiekkel is újból bizonyította, hogy nem csak a miénk, hanem bármilyen iskola vezetésére alkalmas. A gyerekeink jövője nem bízható egy ilyen emberrel!

14. Kérjük megerősíteni, hogy Önök a döntést nem politikai alapon hozták meg?

15. Kérjük állásfoglalásukat arra vonatkozólag, hogy ez az Önök által elvárt oktatási intézmény vezetői magatartás?

III. Reflektálás a Nyílt levél a Mede-korszak botrányairól című „csúsztatás-halmazra”

A dőlt betűs részek a levélből vett idézetek.

„Április 4-én például az első tanítási óra után – nyíltan kifejezve szándékát, hogy nem kíván a további tanítási órákon részt venni – a diákok nagy része az aulában leült, sőt, többen el akarták hagyni az iskola épületét. „A kialakult kavargást tapasztalva Mede úr egy hátsó folyosóra távozott, és telefonált.” A helyzetet a pedagógusoknak kellett megoldani, utasították a portást, hogy ne engedjen ki tanulót az épületből, és felszólították a diákokat, hogy menjenek órára.”

Úgy gondolom, hogy ez az eseménysor csak a furcsa logikai sorrend miatt tűnik problémának. Először is az, hogy diákok nem akarnak órára menni, egyelőre nem opció sem a közoktatási, sem a köznevelési törvényben. Másodszorban a tanároknak ezt a helyzetet nem a portás utasításával kellett volna rendezni, hanem azzal, hogy ők is elkezdjenek tanítani és akkor nincsenek a folyosón diákok (ahogy én is tettem). Végül az is

hozzátartozik a kialakult helyzethez, hogy a diákok ideges viselkedését az váltotta ki még, hogy az osztályfőnökök törvénytelenül lemondva erről a szerepről hiszterizálták őket. Addig nem érdekelte őket, hogy mi történt itt a választáson, kit neveztek ki, csak amikor elveszítették az osztályfőnöküket. Lehet, hogy volt valaki, vagy néhányan, de ez a diákok nagy részét nem érdekelte. Több diák is megállította folyosón, hogy majd új tanárokat veszek fel és ők lesznek az osztályfőnökök? Ekkor kezdődött ez.

SZT észrevétel: ahogy az elhangzottak is bizonyítják, Mede Norbert képtelen az ok-okozati összefüggések megtalálására és a helyzetetek spontán megoldására. Képtelen 2 mondatot előkészítés nélkül elmondani. Egy olyan kinevezett igazgató, akit az egyéni ambíciók vezényelnek és közösségi munka végzésére alkalmatlan. Biztos, hogy a döntéshozó ilyen emberekre akarja bízni a gyerekeinket?

16. Kérjük kivizsgálni, hogy a megbízott igazgató miért telefonon keresztül kívánta megoldani a kialakult helyzetet.

17. Kérjük megvizsgálni, hogy a kialakult helyzet kezelésénél a szabályoknak megfelelően járt-e el?

„Az igazgató aznap (április 4.) nem tartotta meg az óráit sem, egyet kivéve, ahol arról kérdezte meg írásban a diákokat, hogy mi a véleményük a kialakult helyzetről. Ez nem mellékesen épp egy olyan osztályban történt, amelynek év végi jegye már beleszámít a felvételi pontszámba.”

Itt minden vádat vissza kell utasítanom. Először is nem 4, hanem 5 órám volt aznap, mert az órarendi óráimon felül egyet még pluszban bevállaltam.

Az április 4-i órarendem tehát:

1. óra (nyelvtan) – témazáró a helyesírási szabályzat 1-85. pontjából (a megbeszéltek alapján);
2. óra (történelem) – a témakör lezárásaként egy dokumentumfilm megtekintése;
3. óra (irodalom) – továbbhaladás a tananyaggal;
4. óra (irodalom) – továbbhaladás a tananyaggal;
5. óra (irodalom) –témazáró az előző anyagrészből (a diákok kérésére az 5. órában).

Közben valóban voltak fontos hívásaim a Fenntartótól, ezért néha kimentem a tanteremből, de ezt a helyzet indokolta. Különbösen sohasem hagytam még el ideje korán tantermet, és sohasem, mobilozgattam" órán. A részletben említett véleményezésről később fogok írni. A másik, ehhez hozzáfűzése: Dr. Koós Ferenc, aki óra adóként dolgozott itt. Bejelentette az egyik, ilyen rendezvényen, hogy mostantól ő nem teszi be a lábát az épületbe, ezt meg is tartotta. Meg azt is kérdezném, hogy ez a felelős tanári magatartás? Egy osztályba tanított, nem jön be többet, és nem jött be többet. Nem mintha nem tudtuk volna oda adni. Czita Zoltánnak oda adtam. Ő viszi tovább ezt az osztályt. De azért csak gondolkozzanak el ezen.

SZT észrevétel:

18. Kérjük kivizsgálni, hogy a fent említett esetben tényleg a fenntartó fontos telefonjai zavarták meg a tanítás menetét?
19. Fenntartói vizsgálatot kérünk arra vonatkozólag is, hogy Mede Norbert a tanítás ideje alatt elhagyta-e és ha igen, akkor milyen célból hagyta el az iskola épületét?

„Mede április 11 -én reggel indok nélkül úgynevezett D csengetést (30 perces tanórák) rendelt el – írják. „Elvett 7x15 perc óraidőt az érettségire és házivizsgákra készülő diákoktól. Megzavarta a tanítás rendjét, mert a később érkező kollégák és tanulók nem tudva erről, nem értek be óráikra.”

Ez megint durva csúsztatás. A rövidített órák elrendelése a Fenntartóval történt egyeztetés eredménye. Ők arról tájékoztattak, hogy dél körül elkészülnek a kialakult helyzetről alkotott véleménnyel, és kérték, hogy tegyem lehetővé a tantestülethez való eljuttatását. Ehhez a dologhoz tartozik az is, hogy a tanév rendjében összesen 11 rövidített csengetési rendű nap van, és 2 igazgatói szünet (=2 nap). Tehát ha a számok szempontjából nézzük meg a dolgot, akkor ez a 15 perc csak csepp a tengerben „a diákoktól elvett időt tekintve”. A késő tanulókat és diákokat tanárokat pedig semmiféle retorzió nem érte aznap. Arról nem is beszélve, hogy illik 15 perccel korábban érkezni.

SZT észrevétel: Mede Norbert szerint a tervezett és az ad hoc kiszámíthatatlan esemény egyenértékű, így egy oktatási intézmény igazgatójának bármire joga van. Azt sem tudja az új igazgató, hogy ezek a 15 percek összeadódnak? Az nem érdekes, hogy az alsósok sokkal hamarabb végeztek és nem volt megtervezett szülői felügyelet számukra?

21. Kérjük kivizsgálni, hogy kinek a kezdeményezésére történt a tanítási rend megzavarása?
22. Milyen intézkedéseket tett a megbízott igazgató a szülők értesítésére a megváltozott munkarendről?
23. Kérjük megválaszolni, hogy Önök szerint ez egy helyes helyzetértékelés?

„Ugyanekkor (április 11.) Mede úr listát kért be a hiányzó gyerekekről, amire azért nem lett volna szükség, mert az elektronikus naplóból a távolmaradók pontosan ellenőrizhetők. Emiatt a jelen levő és hiányzó (többek között az aznapi vagy másnapi nyelvvizsga miatt hivatalosan

távol levő) diákokat is megfélemlítette, hiszen nem értették, miért van szükség külön összeírásra."

Igen elrendeltem, hogy képet kapjak a hiányzókról, hiszen még előző napon is az volt a jelszó, hogy ne menjünk iskolába. Szükségem volt adatokra, hogy kell-e osztályokat összevonni. Aztán amikor láttam, hogy a tanítás nyugodtan elkezdődött, megbizonyosodtam, hogy a hiányzók szépen benne lesznek a digitális naplóban. De ha nem kezdődött volna el a tanítás, akkor nem lettek volna benne a naplóban. Hiába van úgynevezett digitális napló, ugyanis a tanárok nem tudták volna beírni a hiányzókat. EKKOR amikor megbizonyosodtam, hogy kezdődik a tanítás AZ ADATGYŰJTÉST LEÁLLÍTOTTAM ÉS A KÉRT ADATOK A HIÁNYZÓKRÓL SOSEM JUTOTTAK EL HOZZÁM a papír alapúak. Arról nem is beszélve, hogy igen távol áll tőlem a diákok és a kollégák megfélemlítése. Ez a rettegés, már az én megbízásom előtt az iskolai fórumon felvetődött a tanárok részéről, hogy én kiket akarok kirúgni. Aztán pedig a tanárok elkezdtek tapsolni Dr. Koós Ferencnek, aki futószalagon rugdosta ki innen a tanárokat az ő idejében.

SZT észrevétel: listák nélkül, az osztályok körbejárásával és szemrevételezéssel, néhány perc alatt elérhető lehetett volna a kívánt cél.

24. Kérdezzük a fenntartót, hogy felső gimnáziumban lehetséges ilyen indokból osztály összevonás?

25. Kérdezzük a fenntartót, hogy Önök szerint milyen célból lehetett a megbízott igazgatónak névszerinti listákra szüksége?

„Ugyanezen a napon (április 11.) a pedagógusok szerint négy órarendi órájából hármat nem tartott meg a pedagógusi munkaköri leírásnak megfelelően, hiszen e három tanóra alatt hosszú időre magára hagyta a diákokat."

Az, hogy mit jelent egy óra megtartása, nézőpont kérdése (késések miatti rövid órák, saját jegyzet felolvasása ülve, prezentáció). Nagyon sok minden lehet. Valakinek belefér az egyik is, vagy mindegyik. Én azt mondom, hogy például ülve olvas fel egy saját jegyzet felolvasása, nem okoz tragédiát, vannak erre is példák. Az hozzátartozik az igazsághoz, hogy az előző vezető döntése alapján egy ideje már nem tartunk helyettesítést felső tagozaton. Tehát, ha egy tanár például megbetegszik, akkor 9-13. évfolyamra nem megy senki helyettesíteni, kvázi a gyerekek felügyelet nélkül maradnak. Ezt elkerülendő, én B-tervvel is készültem (=feladatlapokkal), ha netán nem tudnám megtartani az óráimat. Az említett nap a következőképpen alakult:

1. óra (nyelvtan) helyesírási feladatlapot; osztottam ki, amikor elmentem, ha el kellett mennem
2. óra (történelem) esszé feladatlap (a diákok véleményezésben leírt kérésére tekintettel);
3. óra (irodalom) továbbhaladása tananyaggal;
4. óra (irodalom) helyesírási feladatlap kiosztása volt. Én nem mondom, hogy ez 45 percig kitartott, de nem volt úgy, hogy én csak úgy elmentem, és ők meg, azt csináltak, amit akartak.

SZT észrevétel: néhány oldallal előbb Mede Norbert a következőt nyilatkozta: „mert szerintem a jövő útja a prezentálva tanítás”. Ezt figyelembe véve nem értjük, hogy a prezentáció ennél a pontnál miért lett negatív megítélésű?

26. Kérjük a fenntartót, hogy vizsgálja ki, hogy a fenti nyilatkozat alapján Mede Norbert hiánytalanul eleget tett kötelességeinek?

27. Kérdezzük a fenntartót, hogy mi a véleménye arról, hogy Mede Norbert esetében irodalom órán helyesírási feladatlapokkal foglalkoznak a diákok?

28. Kérdezzük a fenntartót, hogy az előző vezető vagy a fenntartó döntése alapján nincs helyettesítés a felső tagozaton?

„A levél beszámol arról a március végi iskolagyűlésről is, ami alatt Mede úr 60 diák szeme láttára, az iskola kerítésén átmászva hagyta el az épületet. „Korábban ugyanezért az iskola tanulói igazgatói intőt kaptak.” Sőt már adtam azóta egyet.

Nem tagadom, ez megtörtént (bár nem a „Mede-korszakban”). Egy iskolagyűlés idején azt éreztem, hogy sürgősen haza kell mennem gyógyszerért. Akkor az a két lehetőségem volt, hogy 600 diák előtt hagyom el az épületet látványosan a bejáratú ajtón, vagy 60 előtt a kerítésen. Utóbbit tartottam a kisebbik rossz megoldásnak. Az intővel kapcsolatban

engedtessek megjegyezni, hogy adott már ebben az intézményben láncdohányos igazgató dohányzásért igazgatói intőt. Én pedig biztos, hogy többször nem mászok át a kerítésen.

SZT észrevétel: örömmel üdvözljük a megbízott igazgató azon ígértét, hogy többet nem mászik át a kerítésen.

29. Kérdezzük a fenntartót, hogy Önök szerint melyik a helyes út: 600 diák előtt szabályosan vagy 60 diák szeme előtt a kerítésen keresztül távozni?

30. Kérdezzük a fenntartót, hogy Önök szerint is helyes érvrendszer a láncdohányos igazgató esete?

31. Kérdezzük a fenntartót, hogy a gyerekeinknek második otthon adó oktatási intézmény vezetőjével szemben az ilyen értékrendszer az elvárás?

Összegezve: Azt azért örömmel konstátálom, hogy április 17-ig (=a cikk megjelenéséig) az addig megbízott igazgatóként eltelt 14 napomból 2-vel volt probléma. Azzal a 2 szerdával, amikor tanárként és igazgatóként is helyt kellett állnom. Csak hogy tudják, a technikai különbség az igazgató és a tanár között az, hogy az előbbinek 2, az utóbbinak 22 a heti kötelező óraszám. Nem véletlenül. Én mindkét feladatomban meg akartam felelni.

SZT észrevétel:

32. Nem találja feltűnőnek a fenntartó, hogy Mede Norbert ezzel a kijelentéssel nyilvánvalóvá teszi azt a tényt, hogy képtelen a tanári karral együttműködni. Egy héttel kinevezése után is tanárként teljes órarend beosztását megtartotta, ahelyett, hogy időben az órarendeket átszervezte volna?

33. Valóban felelős döntésnek ítéli meg a fenntartó Mede Norbert megbízását, egy olyan időszakban, amikor a közelgő vizsgák, és érettségik miatt minden perc számít a diákok sikeres felkészítésénél?

34. Kérjük szíveskedjenek Mede Norbertet felvilágosítani, hogy mi a különbség egy igazgató és egy tanár között.

IV. Válasz a Szülők Tanácsa Dr. Horváth Péternek írt levelére

A levél sorrendjében haladva az első észrevételem azzal a bizonyos 20. legjobb helyezéssel kapcsolatban van. Először is úgy gondolom, hogy egy iskolának nem a különféle rangsorokra kell összpontosítani. Ahány ranglista, annyiféle szempont, annyiféle helyezés. A Köznevelés című lap rangsorában például¹ 32. helyen állunk. Mindkettő **el kell ismerni, hogy** nagyon szép eredmény, csak bizonyos paramétereket eltérő arányban számítanak be. **Ebből adódik az eltérés.**

A Köznevelés a kompetencia-mérés eredményét, az érettségi eredményeket és az OKTV eredményeket figyeli. **Amelyiken harminckettedikek vagyunk.** A Quattrocento Kiadó Kft. kiadványa ennél bonyolultabb számítást végzett (idézve az iskola honlapjáról²): „Az eredmény 80 %-ban az országos méréseken (kompetencia-mérés, érettségi és OKTV eredmények) elért tanulmányi mutatókból, 12 %-ban az iskola tanulmányi szolgáltatásaiból (oktatott idegen nyelvek, fakultációk, szakkörök, tehetséggondozó foglalkozások, termék felszereltsége), valamint 8 %-ban az iskola kényelmi szolgáltatásaiból (megközelíthetőség, ebédelési és sportolási, szabadidős lehetőségek) tevődik össze.”

1 http://www.kozelben.hu/doc/view/kozepiskolak_rangsora_2011

2 http://WWW.DKGSZ.hu/index.php?option=com_content&task=view&id=1233&Itemid=z:s7

Tehát a mi iskolánk nagyon jó iskola. Nagyon jó eredményeink vannak. De nem azt kell nézni, hogy huszadik, vagy harminckettedik. Az elmúlt 4 év alatt, ahogy megnéztem elindultunk felfelé. Lassan elérkezünk oda, hogy ez a huszadik hely, ez valami nagyon kimagasló. Előttünk a húsz, a tizenkilencnek a nagy része, vagy legalább a fele az már gyakorló iskola. Úgy hogy, nem tudom, hogy velük fel lehet e venni a versenyt, majd kiderül.

SZT észrevétel: számunkra elkeserítő, hogy egy frissen megbízott igazgató, ennyire lenéző hangnemben nyilatkozik az iskola diákjainak, valamint a tanári karnak köszönhetően elért kimagasló eredményekről! Persze, hogy nem a rangsorokra kell összpontosítani, de ezek mérik a tevékenységet és összegzik az elért kimagasló eredményeket. Az elmúlt négy év alatt nem is tartozott a tanári karhoz... de ebben a 4 évben „elindultunk felfelé”?

35. Kérjük megválaszolni, hogy ez a fenntartó által elvárt magatartás egy frissen megbízott igazgató esetében?
Kérjük nyilatkozzanak arra vonatkozólag is, hogy mi a fenntartó célja az iskolánkkal?

Válaszok a Szülői Tanácsa bejelentéseire

1. A szakmai tapasztalatommal kapcsolatban megismétlem, hogy nem hallgattam el senki elől a külföldi tartózkodásomat. A Fenntartó képviselőivel szóban közöltem. **Volt egy harminc perces interjú a pályázattal kapcsolatban.** Az intézményvezetéshez szükséges 5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezem.

SZT észrevétel:

36. Ismételtlen kérdezzük a fenntartótól, hogy elegendőnek tekinti a 30 perces interjút, ahhoz, hogy egy szakmailag alátámasztott előzetes vélemény sorozat után nem megfelelőnek minősült jelöltet, annyira alaposan megismerjen és minden ellene fennálló és világosan átlátható érv sorozat ellenére megbízza egy olyan iskola vezetésével, amely büszkeséggel mondhatja ki magáról, hogy az ország kimagasló intézményei közé tartozik?

37. Tájékoztatást kérünk arra vonatkozólag, hogy hogyan kívánja a Fenntartó a valódi értékeink megőrzését biztosítani?

2. Örülök, hogy a tanulószoba ügyét megemlétték. A tanulószobával kapcsolatban a helyzet a következő:

- Semmilyen érdemi segítséget nem kaptam a tanulószoba szervezéséhez az előző vezetőség részéről.
- Sőt, amikor beírtam a digitális naplóba a hiányzókat, az nem jelent meg szülőknél, tehát semmiféle fegyelmezési lehetőségem nem volt (volt, aki ezt megpróbálta kihasználni – de aztán utánajártam a dolognak, **végül is lemondta a tanulószobát, és végül is ez a szülő az egyik aktivistája, most az ellenem folytatott harcnak.**).
- A házi feladatok esetében a diákokra kellett hagyatkoznom (amit mondtak, azt ellenőriztem). **Azt mondta nincs házi, akkor nem volt mit tenni. Csak közlöm, hogy rengetegszer nem volt az utóbbi időben.**
- Én fogalmaztam meg a szülőknél írt közleményeket, melyek alapján kialakult a tanulószoba létszáma, illetve melyek alapján a mai napig működik.
- Én szerkesztettem meg azt a jelenléti ívet, amelyet azóta **is** használunk. **Amit Czita Zoltán is elkért, mert ő van most ott.**
- + Hónapokig nem volt munkaköri leírásom, mert az év eleji verzióban nem volt egy szó sem a tanulószobáról, és amikor visszaadtam, **hónapokra** elfelejtődött **a dolog.**

SZT észrevétel: gratulálunk hozzá, hogy egy ilyen kreativitást igénylő feladatot megoldott.

38. Kérjük annak kivizsgálását, hogy Mede Norbert az érintett időszakban rendelkezett-e munkaköri leírással?

39. Kérjük tájékoztatásukat, hogy a munkaköri leírásnak kell-e szabályoznia azt, hogy hogyan kell matematikát, földrajzot, irodalmat oktatni vagy tanulószobát vezetni?

- 3-5. Ezekről már írtam korábban. **(Kerítés átmászás, és a két szerdai napok voltak)**

6. Czita úr státusza egy olyan papír miatt rendezetlen, amellyel ő rendelkezik, de azt nem hajlandó bemutatnia gazdasági irodán, ahol az előkészített okirat aláírásra vár. Állítólag azért, mert erre vonatkozó utasítás nincs benne, **vagyis ő nem kapott.** Azóta felvettem a kapcsolatot a fenntartóval, **a mai napon is szoltam nekik,** akik küldeni fognak nekünk is egy példányt. Az még az üggyhez tartozik, hogy az én státuszom sem lett rendezve szeptemberben, és ezért nem is kaptam fizetést október elején. Ha jól tudom, ez a veszély nem fenyegeti Czita urat. És ahogy a 2f. pontból kiderült, én hónapokig munkaköri leírással sem rendelkeztem.

SZT észrevétel: gondoljuk Önök számára is érthetetlen ez a megfogalmazás.

40. Kérjük kivizsgálni, hogy ki felelős azért, hogy Czita úr munkaköri leírása nem került a jogszabály által biztosított időtartamban rendezésre? Ez ismereteink szerint munkáltatói kompetenciába tartozó feladat.

7. A szülőkkel való kapcsolattartás bizonytalanságában és a „nyitott ajtó” szellemével kapcsolatban néhány dolog óvatosságra intett. Ha ennek okát meg kellene neveznem: az az április 4-i szülői fórumon tapasztalt helyzet. És azóta is folyamatosan azt érzékelem, hogy a szülők csak nagy tömegben hajlandók velem tárgyalni. Ezt Önök a helyzet fontosságával indokolják, számomra azonban ez nem a konszenzusra törekvés jele. Sem a pedagógusokkal, sem a szülőkkel, sem a tanárokkal nem éltem/élek a megfélemlítés eszközével. Arra gondolok, hogy amikor a szülőkkel nagyszámról beszélek, vagy kicsiről. Most előre fogom mondani. Tehát az SZMSZ-ben, a Szervezési és Működési Szabályzatban, arról van szó az iskolaiban, az iskolaiban, meg lehet hívni a szülők tanácsa elnökét a különféle rendezvényekre, és én úgy gondoltam, hogy Önök, mint aki minden osztály képviselője és még rengeteg szülő van Önökön kívül, hogy Ők elmondják Hoffer úrnak, és még egy képviselőjének, és én is odajövök, én és még valaki és erről elbeszélgetünk. Mert a negyedik, gondolom tudják melyik eseményről van szó. Majd még ki fogok, fogok erről beszélni. Óvatosságra intett. Most köszönöm, hogy meghallgatnak, és nem is fogom azt mondani, a holnapi napon, hogy Önök... rosszul viselkedtek. Azért lehet nevetni, de nem kéne. Én valójában, amiket Önök a szülői tanács, például amit ma megcáfolt itt az úr, az is valahogy itt a szülők tanácsa egy részétől került ki, a svédekkel való kapcsolat stb. én nem fogok még egy töredéket sem, még egy millimétert sem másítani. Azt fogom mondani ami itten történt.

SZT észrevétel:

41. Kérjük szíveskedjenek kivizsgálni, kinek javaslatára lett Szülői fórum összehívva és minden szülő meghívva, ahelyett, hogy a megbeszélte módon, a Szülők Tanácsa előtt tartotta volna Mede Norbert első tájékoztatóját?

- a) Én valójában szülői fórumot hívtam össze, amit a kölcsönös tisztelet jegyében és párbeszéd formájában képzeltem el. Ezzel küldtem el a rendezvény előtt kiérkező rendőröket is, akik egy készülő demonstráció ügyében kerestek fel. Én akkor erről még nem tudtam. Ha emlékezetem nem csal, nem én tettem fel az internetre aznap demonstrációra felszólító levelet, nem én kiabáltam/fütyültem/dudáltam. Tehát a helyes és kulturált viselkedésről ne nyissunk vitát. Amíg én nem megyek az Önök munkahelyére azzal az indokkal, hogy addig nem távozok, amíg valamit meg nem tesznek, kérem, hogy Önök se tegyék a jövőben. Mert Önök közül néhányan április 4-én átléptek egy vonalat, s miközben a tömeg kint őrzöngött és skandált, addig 6-7 szülő bejött az irodámba azzal, hogy addig nem mennek haza, amíg le nem mondok. Ekkor kértem segítséget. Az igazsághoz tartozik az is, hogy a jelenlévők szerint 30-60 fős rendőri erő 19 fő volt, melyből 5-6 fő jött be az épületbe, és teljesen korrektül a helyzet megoldására törekedett (külön köszönet nekik). Később a tömegoszlatástól és gumibotozástól rettegett. rettegtek itt néhányan. Április 11-én reggel 7 és 8 óra között volt rendőrautó kérve, mert a tavaszi szünetben mindenféle forgatókönyvek születtek a tanítás bojkottálására. Kérdés: Miért fél ma Szigetszentmiklóson egy tanár/szülő/gyermek egy rendőrautótól?

SZT észrevétel: Mit tehetett volna a rendőrség a tanítás bojkottja esetén? Milyen jog alapján avatkoztak volna be? Az iskolalátogatásának bojkottja a DÖK ülésén merült fel ötletként, és az azonos időpontban ülésező Szülők Tanácsa ezt az indítványt látható többséggel elutasította, mikor értesült róla?

42. Kérjük szíveskedjenek kivizsgálni a fenti esetet.

43. Kérjük szíveskedjenek kivizsgálni, hogy mire alapozza Mede Norbert a következő kijelentését " mert a tavaszi szünetben mindenféle forgatókönyvek születtek a tanítás bojkottálására". A Szülők Tanácsa ettől már április 4.-én elzárkózott és az ügy párbeszédes megoldásán dolgozott.

- b) A listák, ahogy már említettem, sohasem jutottak el hozzám. A digitális naplóban található hiányzókat pedig semmiféle retorzió nem érte.

SZT észrevétel: Önök szerint mire számíthatunk a megbízott igazgatótól, ha tájékoztatójában többször is fontosnak tartja a lehetséges retorziók emlegetését? Kérdezzük ezt annak fényében, hogy a sportban a bíróságnak már a szabálytalankodás szándékaért is leküldheti a játékosokat a pályáról.

44. Kérjük szíves tájékoztatásukat arra vonatkozólag, hogy a Önök jónak tartják-e a retorziókban való gondolkodást egy iskola igazgató részéről?

- c) A „sajátos dolgozatok” kérdése egy újabb olyan dolog, melyről fontos beszélünk. Én véleményezésnek hívom. Névtelenül kell/lehet írni és általában szakmai kérdésekről. Ebben az iskolaévben 3 ilyen írást írtam. Az elsőt rögtön szeptemberben, és a felől érdeklődtem, hogy mik azok a módszerek, amiket szeretnének, ha alkalmaznák, és mik azok, amiket nem. A 2. véleményezés 2 hónap eltelté után azért lett megírva, hogy ellenőrizsem, mennyire tudtam megfelelni a kihívásoknak, és miben kell még javulnom. Mindig szigorúan kérem a negatív dolgokat is, mert fontosnak érzem a fejlődéshez. És szoktak is negatívumokat írni, mert azt tapasztalták, hogy a véleményükért részemről retorzió még nem érte őket. Ezt bizonyítja, hogy egyre többen névvel vállalják a véleményüket

Azt a bizonyos 3. véleményezést azért írtam, mert tudtam, hogy az általam tanított 3 osztályból kettőt át kell adnom más kollégának. A szakmai véleményezés mellett a kialakult helyzetről is kértem, hogy fejtsék ki a véleményüket a következő utasítással: „Négy lehetőségetek van: vagy írtok szakmai véleményezést, vagy írtok a kialakult helyzetről, vagy mindkettőről, vagy egyikről sem!”. A lapokat lefordítva szedtem össze és többször is megkevertem. Az Önök által említett zavartságnak nyoma sem volt, mert kényszerítés nem volt. És engedjék meg, hadd idézzek néhány mondatot ezekből:

„És tetszett, hogy mindig kikérte a véleményünket, nem sokan teszik

„Szerintem kölcsönös tisztelet van az órákon...”

„Szerintem a Tanár úr remek tanár, tetszett, hogy az anyagot mindig rendezetten vezettük le, és hogy az órák felszabadult hangulatban teltek.”

„Az egyetlen tanár, aki pontosan érkezik órákra és pontosan is fejezi be.

Vádolhatnak, hogy most kiválogattam azt a négyet, azt a négy darab mondatot, ami jó volt, de valaki ezt fontosnak tartotta leírni.

SZT észrevétel:

45. Kérjük szíveskedjenek állásfoglalást adni, hogy a fenti módon leírt - a kialakult helyzetről szóló - véleményeztetés elfogadható, alkalmazható és etikus eljárás-e a fenntartó szemszögéből?

8. Ezt a pontot nem tudom értelmezni. Bár ha valaki eltöltene egyetlen napot az iskolában, azt láthatná, hogy fordítva van. Az én viszonyom a tanárokkal, tehát én jól bánok velük stb.....
9. Ez a pont véleményem szerint egy félreértésen alapul, mert az SZMSZ 20. oldalán a 3. fejezet a) pontjában az található, hogy a Szülői Tanácsa elnöke meghívható. Erről beszéltem az előbb. És én úgy gondoltam, hogy az a legcélravezetőbb, ha pl. 2-2 személy megbeszéli a kialakult helyzettel kapcsolatos dolgokat. Önök azonban rögtön jogaik korlátozásáról kezdtek beszélni, mondván, hogy a Szülői Tanácsa osztályonként 3-3 személy. Egy Czita úr által hátrahagyott papíron én osztályonként általában 1 nevet láttam (lásd 5. számú melléklet). Volt, amelyiknél 2 van. És ahogy kiderült a héten, az igazság az, hogy maximum 2-2 szülő van osztályonként, és egy-egy szokott megjelenni. Tehát, hogyha most eljönnek, úgy, ahogy én kértem Önöket, akkor majd korlátozásról nem is lehetett volna szó.

SZT észrevétel: Az Szülői Tanács SZMSZ-e és az intézmény SZMSZ-e is rögzíti, hogy a szülők tanácsába az osztályok 3-3 fő képviselőt delegálhatnak.

46. Kérjük szíveskedjenek azon álláspontjukat kifejteni, hogy az Önök megítélése szerint a szülői szervezet joggyakorlásának korlátozása-e, ha az intézmény megbízott vezetője írásban közli a szülők tanácsával, hogy osztályonként csak 1 fő részvételével rendezheti meg ülését?

10. Az április 21-i menza kérdése pedig egy abszolút goebbels-i propagandafogás. AMI A LEGFONTOSABB, HOGY NEM VOLT KIFIZETVE AZ AZNAPI EBÉD. MÁSRÉSzt EHHEZ AZ ÜGYHÖZ NEKEM SEMMI KÖZÖM. Ez a probléma az előző vezetés és a gazdasági iroda kommunikációs problémájából adódott. A tanév rendje első változatában ugyanis április 30. napjának „ledolgozása” május 5-re volt időzítve. Ezt azonban megváltoztatták április 21-re, de a gazdasági irodát nem értesítették időben. Addigra a csekkeket már úgy küldték ki a diákoknak, hogy április 21-e hétvége. Én már csak annyit tudtam tenni, hogy figyelmeztettem az osztályfőnököket erre, azt mondtam nekik, hogy szóljanak a gyerekeknek, hogy vagy pénzt hozzanak, vagy kaját; illetve szóltam a büfében, hogy készüljenek egy nagyobb rohamra. Kérdezzék meg a gyerekeket, hogy az osztályfőnökök megtették -e.

SZT észrevétel: ez az esemény rávilágít arra, hogy az igazgató kapcsolata nem megfelelő sem a gazdasági irodával, sem az osztályfőnökökkel.

47. Kérjük szíveskedjenek álláspontjukat kifejteni, hogy az Önök megítélése szerint a menza ügyek valóban nem az igazgató felelősségi köréhez tartoznak?

48. Kérjük szíveskedjenek álláspontjukat kifejteni, hogy az Önök megítélése szerint megfelelőnek tartják, hogy az igazgató az osztályfőnökök tevékenységének ellenőrzését, a diákokon keresztül végzi? Milyen fajta rendszerre, és munkaviszonyra, kapcsolatra lehet következtetni, egy ilyen fajta hozzáállás mellett az igazgató részéről?

V. Az újabb és újabb hazugságok

A nagyszerű, ez csak az első része annak, aki hazudik, az csal kezdetű és a klipet, amit készítek hozzá.

Az ideiglenesen kinevezett igazgató korábban
a

Hir24-nek tagadta az egyik internetes portál értesülését, miszerint chipösszeszerelőként dolgozott volna Írországban, mint ahogy azt is, hogy nincs szakmai tapasztalata. Igazgatói megbízatásának "politikai hátszelét" pedig a leghatározottabban visszautasítja. -

Természetes, hogy azt nyilatkoztam ennek a hírportálnak, hogy nem dolgoztam chipösszeszerelőként. És azért nyilatkoztam ezt, mert nem dolgoztam „chipösszeszerelőként”, ugyanis ez dr. Koós Ferenc elmeszüleménye. Ilyen foglalkozás nem létezik. Igen, azt is nyilatkoztam, hogy a megbízáshoz szükséges szakmai tapasztalattal rendelkezem. A pályázati kiírásban feltételként szabott 5 év szakmai gyakorlatom ugyanis megvan. Azt, hogy vezetői tapasztalatom lenne, sohasem állítottam. A „politikai hátszelét” azóta is határozottan visszautasítom, mert se Kövér László házelnök úr barátja, se Szabó József polgármester úr barátja nem vagyok. Sőt Kövér László pincéjében sem lakom. Sem az óráimon, sem a közösségi oldalakon nem „aktuálpolitizálok”. A döntést a Pest Megyei Intézményfenntartó Központ vezetője hozta, akinek ehhez joga volt.

SZT észrevétel: a megbízott igazgató szavaiból volt következtethető, hogy a megbízásáról született döntést magasabb szintről hozták.

49. Kérjük szíveskedjenek álláspontjukat kifejteni, hogy az Önök megítélése szerint mennyire lehet naprakész pedagógiailag az a tanár aki az elmúlt négy évet nemhogy az iskolában, diákok között nem töltötte, de még az országban sem tartózkodott?

és még két rövidebb dolog:

Részlet a május 1-jei Szülők Tanácsának az intézményfenntartó nyilatkozatára írott válaszából: „3. Igazgatónak nevezik ki, miközben a pedagógusi jogviszonya is megszüntethető lenne? Az 1993. évi LXXIX. törvény 19. § (8) bekezdése alapján, mivel Mede Norbert pályázata az elmúlt hét évre vonatkozólag nem tartalmaz továbbképzést.”

A helyzet az, hogy mivel 2007-ben megszűnt a munkaviszonyom (mint közalkalmazott), a külföldön töltött évek nem Számítanak. Tehát én pillanatnyilag 3,5 éve végeztem az utolsó továbbképzést. Jelenleg pedig járok a közoktatási vezető képzésre. Vigyázzunk ezzel a továbbképzéssel, nehogy az derüljön ki, hogy csak néhány kolléga felel meg ennek a kritériumnak. Ha megnézzük az intézmény továbbképzési tervét, akkor ebben az iskolaévben a teljes keret 4 személy továbbképzésére elég (képzésük 80%-ra). Érdekes módon a jövő évre megszavazott továbbképzési keret szintén ugyanannak a négy személynek a képzését biztosítja. Megígérem, hogy utána fogok nézni annak, hogy kvázi hány kolléga „pedagógusi jogviszonya szüntethető meg”. MERT AZ ENYÉM NEM! Árnyalja a képet, hogy a törvény „csak” lehetőségként említi a munkaviszony megszüntetését³.

Azt is mondom, nekem eszembe nem jut, ezért valakinek megszüntessem a munkaviszonyát. Ezt vissza kell utasítanom, akik ezzel vádoltak.

SZT észrevétel:

50. Kérjük szíveskedjenek tájékoztatni arról, hogy Czita Zoltánnak vissza kellett-e fizetni a 2011-2012-es tanév első félévének tandíját, és ha igen, miért született ez a döntés visszamenőleges hatállyal?

Hogy új információk is napvilágra kerüljenek. A március 7-i fenntartói vizsgálat megállapított néhány érdekességet. Például 7 kolléga személyi kartonja nem tartalmaz erkölcsi bizonyítványt, tehát alkalmazásukra e fontos okiratok bekérése nélkül került sor. Mégsem rohantam a Blikkhez, hogy lehetnek itt tömeggyilkosok. Én megvárom, amíg majd ők pótolni fogják. 6 kolléga rendelkezik „csupán” főiskolai végzettséggel. Főiskolai végzettséggel középiskolában csak nyelvet lehet tanítani. De sem az ének, sem a rajztanárt nem kívánom kirúgni azért, mert ők ilyen végzettséggel rendelkeznek. Ennél persze többen vannak, akik egyik szakjukból egyetemi, a másiktól pedig főiskolai végzettséggel rendelkeznek. Ezt is ellenőrizni fogom, és az eredményt eljuttatom Önökhöz. Ezt nem azért teszem, mert nekem bármiféle bajom lenne a kollégáimmal, de ha már Önök ezen a színvonalon támadnak, akkor legalább derüljön ki a teljes igazság.

(3 „Megszüntethető - az Mt. 89. § (3) bekezdése, illetve a Kjt. 30. §-a (1) bekezdésének c) pontjára hivatkozással - annak a pedagógusnak a munkaviszonya, illetve közalkalmazotti jogviszonya, aki a továbbképzésben önhibájából nem vett részt, illetve tanulmányait nem fejezte be sikeresen.”)

SZT észrevétel: Mede Norbert ezek szerint nem tudja, hogy vannak olyan szakok (idegen nyelvek, testnevelés, rajz, ének), amit főiskolai diplomával is lehet tanítani.

51. Kérjük szíveskedjenek tájékoztatni arról, hogy a megbízott igazgató, hogyan tudná megítélni a tanárok alkalmasságát, hogyha nincs tisztában a törvényi előírásokkal.

A helyi sajtó újabb csúcsteljesítménye a következő május 2-i rövid hír: „Iskolánk nemzetközi kapcsolatai is csorbát szenvednek. A hozzánk látogató svéd iskola igazgatója két nappal hamarabb távozott, mert Mede Norbert megnyilvánulásai miatt sértve érezte magát.”

Ez a Jerevánban Mercedeseket osztogatnak tipikus esete, vagyis minden szava HAZUGSÁG. Az igazság a következő. 5-6 éve tart egy nagyon sikeres cserekapcsolat a svédországi Alvdalens város iskolájával. A problémát az okozza, hogy ott a gimnáziumi rész nagyon kicsi, így nehéz összeszedniük a cserekapcsolatban résztvevő 8-10 diákot. Én idén találkoztam velük először, és nagyon kedves embereket ismertem meg bennük. Megbízott igazgatóként köszöntöttem őket a Klubban, aztán felmentünk egy kávéra az igazgatói irodába. Ezután a programban résztvevő kollégák 1 héten keresztül színvonalas programokra vitték őket. Azért tudom, mert oda adták a programot. És az igazgató tényleg hazautazott 2 nappal korábban, mint ahogy azt több hónappal korábban jelezte. Tehát az igazság az, hogy nagyon jól érezték magukat. Sőt mára jövőről is beszéltünk, és lefixáltuk a szeptemberi-októberi programot. Vagyis valójában Moszkvában Ladákat fosztogattak.

SZT észrevétel: Az elhangzottak ellenére, hogy Mede Norbert tisztában volt a programmal, nem jelent meg az búcsúztató vacsorán, amit a vendég igazgató rossz néven vett. Erről neki „nem volt tudomása”. „Hogyha a kollegák szóltak volna”, azonnal oda ment volna, saját szavai szerint.

52. Kérjük, hogy a fentiek alapján szíveskedjenek megítélni, hogy az intézmény vezető tisztában van-e az intézmény folyó ügyeivel?

53. Kérjük tájékoztassanak arról, hogy a protokolláris rendszerek és szokásokkal egy igazgatónak nem kellene tisztában lenni? Egy államfőt is, egy államfő fogad. Kérjük ennek az esetnek a kivizsgálását, illetve a további következményeinek felderítését, a hosszú távú kapcsolat fenntartása érdekében.

A végére maradjon az igazi mélypont. A május 2-i Szülők Tanácsa levél kommentelőinek értelmi színvonaláról színvonalát bizonyítandó⁴:

Ez a tegnapi levél.



János Kocsis - * Kiemelt hozzászóló ° Kós Károly
Építőipari Szakközépiskola, Miskolc

Nem tüntetni kell ellene, hanem összeverni. Ha elég sokszor, elég sok időre kerül kórházba, kénytelenek lesznek mást tenni a helyére. Ennyi. Néhány csonttörés után örülni fog ha elmehet. 3-4 szül, összeveri, 8-10 tanúsítja, hogy a diri támadott, mert tüntettek ellene, Mivel a diri volt a hibás a vallomások alapján, még el is ítélik.

Válasz - 1 8 - Tetszik - Bejegyzés követése - 6 órája



Georg Pados - * Kiemelt hozzászóló

Kezdet óta ezt javaslom. Nincs kedved egy randihoz? Csak azt nem értem, miért mi? Nincs ott elég "neveletlen" gyerek ott, Vagy csak arra? Szülők?

Válasz - Tetszik - kb. egy órája

⁴ <http://www.hir24.hu/belfold/2012/05/02/pedagogus-sem-lehetne-az-ui-igazgato/--Fokusz>

~~Tisztelt Szülők Tanácsa, engedjék meg, „hadd gratuláljak”! De hadd kérdezzem meg tisztelettel, kívánnak még lejjebb is süllyedni?~~

Ez az Önök levelének a reakciója. Hadd kérdezzem meg, hogy akarnak e még lejjebb süllyedni, hogy még támadni ilyenekkel? Tehát Önök újabb és újabb dolgokkal jönnek, most, már amivel kijöttek, már meg is cáfolták itt előttem, a vége pedig amit hozzáfűznék ez a legutolsó. Ami nekem személy szerint nem esett jól a szülők részéről, a tanárok ellenem fordultak, de Önök még egy esélyt sem adtak, és Czita Zoltánt támogatják, most, azért mondtam pár dolgot a viszonyunkkal kapcsolatban és megkérdezném. Tehát, Czita Zoltánt szeretnék az intézménynek az élére. Aki rendkívül rossz viszonyban volt a megyével, a várossal is most rossz viszonyban van, a megye már ugye múlt idő, és most a fenntartóval is. Én ennyit szerettem volna.

SZT észrevétel: Elhatárolódunk milyen ilyen megnyilvánulástól.

A <http://www.facebook.com/abattyanyert> oldalon 757 támogatóval (több ezer látogatóval) nincs egy hasonló bejegyzés sem, mint amit Mede Norbert kiemelt.

Elfogadhatatlannak tekintjük azt, hogy Mede Norbert nem képes különbséget tenni a Szülők Tanácsa hivatalos álláspontja és két nem moderált internetes hozzászóló véleménye között.

55. Kérjük szíveskedjenek tájékoztatni minket arról, hogy milyen tényekkel támasztható alá Mede Norbert azon állítása, hogy Czita Zoltán rossz viszonyban volt mind a megyével, mind jelenlegi fenntartóval.