



Dr. Horváth Péter úrnak
központvezető

Pest Megyei Intézményfenntartó Központ

Budapest

Városház u. 7.
1052

Tisztelt Központvezető Úr!

Köszönettel vettük a 2012.04.23/1756 beadványunkra adott válaszlevelét, amelyet 2012. május 3. napján kaptuk kézhez. Sajnálattal érzékeltek, hogy a Szülők Tanácsa által kezdeményezett személyes egyeztetés lehetőségére továbbra sem kaptunk választ. Válaszaiból az tűnik ki számunkra, hogy nincs tisztában az iskolánkban kialakult helyzettel, ezért ezekre tételesen szeretnénk reflektálni. (Az eseményekhez kapcsolódó időpont elírásokat, az április 23. helyett 24., 2012. helyett 2011. említését gépelési hibáknak tekintjük.)

Önök lehetetlenítették el a párbeszéd lehetőségét. Ön a tárgyi levelében azt válaszolta, hogy a 2012. április 4. napjára sebtében összehívott szülői fórumon ellehetetlenítettük a párbeszéd lehetőségét. A szülők szándéka az volt, hogy a Szülők Tanácsa elsősorban a megbízott igazgatóval értekezzen, de a megállapodott tervek ellenére, ő maga hirdette ki a délutáni találkozót és hívott meg minden szülőt, ami a nyilvánvalóan előre kiszámított akció keretében kudarcot idézett elő a helyzet tisztázása helyett.

A tisztánlátás céljából kérem, tekintse meg a következő linken <http://www.youtube.com/watch?v=97eNJwcQoK4> található videó felvételt. Az Ön helyettese Dr. Túri Ibolya néma csendben kezdheti el sajtónyilatkozatuk felolvasását. Tisztelettel figyeltük és szakmai érveket vártunk. A gyerekeiket féltő szülőknél természetesen elszakadt a cérna, mikor azt érezték, hogy nem vesznek minket komolyan és az Önök képviselője egyetlen szakmai érveként a 12 éves szakmai tapasztalatot hozta fel. Mindannyian jól tudjuk, hogy a 12 éves szakmai tapasztalat csak egy megtévesztően alapuló ürügy, amely tévedést Önök még nem korrigáltak.

Tiltakozunk, mert gyerekeink jelene és jövője bejegyzésünk nélkül nem lehet kísérlet tárgya. Önök „szakmai érveként” egy olyan kísérletről szóltak, mely a tanév végéig tart. Ezúton is kikérjük magunknak, hogy egy jól működő, komoly szakmai munkát végző, a nyolcosztályos gimnáziumi rendszerben úttörő és példát adó intézményt, egy kezdői nehézségekkel és ismerethiánnyal küzdő hivatal kísérleti terepként kezeljen.



Miért kellett "a másik pályázónak is lehetőséget kellett adni" ? Ugyanezen a szülői fórumon Dr. Túri Ibolya a következőket nyilatkozta (a videón 20:38-tól kezdődik): "Szeretném leszögezni, hogy ebben a 4 hónapos időszakban másik pályázónak is lehetőséget kellett adni." Kérdezzük, hogy ha Önök is a gyerekeink és velük együtt a hazánk jövője érdekében cselekednek, akkor miért is kellett ezt az érdekekkel, egységes véleményekkel ellentétes döntést hozni? Magyarázatot kérünk arra is, hogy miért kellett az Alaptörvénnyel ellentétes módon cselekedni?

Választ várunk arra, hogy hogyan tudtak ilyen sóhivatalba illő döntést hozni? Továbbra is jelezni kívánjuk, hogy a Szülők Tanácsa mindenféle politikai megnyilvánulástól elzárkózik. Politikai nézetektől függetlenül a gyerekeink jövőjét szem előtt tartó szülők kérdezik az érdekeiket képviselő hivatalt, hogy hogyan tudtak egy ilyen sóhivatalba illő, minden kötelező írásos véleményt figyelmen kívül hagyó, megalapozottságot nélkülöző döntést hozni?

Kérjük ismertessék meg velünk is a szakmai érveiket. Felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy Hoffmann Rózsa államtitkár asszony több interjúban és szakmai előadáson pl. 2011. november „Húsz éve szabadon” arra hívta fel a figyelmet, hogy az új fenntartókra nem csak azért van szükség, hogy a megyei intézmények anyagi gondjai megoldódjanak, hanem hogy ne politikai, hanem kifejezetten szakmai döntések szülessenek a fenntartó részéről. Ami teljesen rendben van, hiszen egy képviselőtestület, legyen az megyei vagy települési, elsősorban politikai döntést hoz.

A döntésről készült iratokat szeretnénk megismerni. Segítségét kérjük még abban, hogy a döntésről készült iratokba, és jegyzőkönyvekbe betekintést nyerhessünk. Illetve ha volt szakértői vélemény a pályázatokhoz, azt a törvény által előírt módon, ha késve is, de megismerhessük.

Tisztelt Központvezető úr,

Ki az, aki a tárgyi ügyben nyilvánvalóan "diszkriminál"? Kik is képezik a "diszkrimináció" tárgyát? Ön válaszában a következőket kérdezi tőlünk: *"Elgondolkodtató továbbá az is, hogy miért nem biztosítanak legalább ugyanannyi esélyt a megbízott igazgatónak, mint amennyit az előzőleg megbízottnak. Hogyan magyarázható a nyilvánvaló diszkrimináció Mede Norberttel szemben?"* Mi jól ismerjük Mede Norbertet és még a döntésük előtt jogszerűen tájékoztattuk Önöket a véleményünkről. Önöknek úgy "kellett" megbízniuk Mede Norbertet, hogy birtokában voltak a pedagógusok, a Szülők Tanácsa és az Iskolaszék elutasító véleményének. A jelenleg regnáló államtitkárság többször hangsúlyozta, hogy a klébersbergi úton kíván járni, mely közoktatási program hangsúlyosan a pedagógusokra épült. Ha elgondolkozott rajta, akkor biztosan arra az eredményre jutott, hogy a diszkrimináció tárgya nem egy személy, hanem a gyerekeink, a szülők, a tanárok és nem utolsó sorban Czita Zoltán. Hiszen ezek véleményét, tapasztalatát, elvégzett munkáját és teljesítményét hagyta figyelmen kívül.



Ki az a döntéshozó, aki ezt a helyzetet kirobbantotta? Kinek a célja ezen állapot fenntartása és az ellentétek tudatos "konzerválása"? Az biztos, hogy nem a szülőké. Mi megoldást keresünk és abban tökéletesen egyetértünk, hogy nem vezethet eredményre az ellentétek tudatos "konzerválása". Mi szeretnénk volna az Önök valós szakmai, vagy politikai indokait - ha van ilyen -, hallani személyesen, párbeszéd formájában. Sajtóközleményünkben egyetlen és nyilvánvalóan téves szakmai indokot hoznak fel, majd a telefonos és levélben történő egyeztetésre irányuló kezdeményezésünket válaszok nélkül hagyták.

Mi szülők voltunk azok, akik kezdeményeztünk Mede Norberttel a találkozást, de ahogy Önök sem, úgy ő sem volt hajlandó erre. (A meghívónkat és az arra adott válaszokat az 1. számú melléklet tartalmazza.) Mede Norbert és a Szülők Tanácsa közötti találkozás sokadik kezdeményezésünkre akkor jöhetett létre, amikor végre megértette, hogy ez nem egy darabolható grémium, hiszen minden osztály képviselőjének joga és kötelessége az általa elmondottakat a saját osztálya felé továbbítani, és létszámkorlátot ő nem állíthat.

Nem "aktivisták", hanem a helyzetet megoldani kívánó szülők vagyunk! Szomorúsággal tölt el bennünket, hogy a megbízott igazgató még annyira sem tájékozódott a Szülők Tanácsáról, hogy megkímélje ezt a szabályozott intézményi formát attól, hogy „aktivisták”-nak nevezze. A Szülők Tanácsa saját SZMSZ-ben jogosult meghatározni az osztályképviselek létszámát, továbbá ezt a képviselői létszámot az intézmény SZMSZ-e is rögzíti.

Önök idedobtak egy követ és mi vagyunk hibásak, hogy nem tudunk levest főzni belőle? Kompromisszumkészséget kérnek számon rajtunk, miközben az Önök részéről ez a legkisebb mértékben sem biztosított. Egyelőre úgy tűnik, hogy Önök számára az a kompromisszum, ha elfogadjuk a diktátumot. Önök még a döntés előtt tisztában voltak azzal a helyzettel, hogy az iskola szervezetei elzárkóznak Mede Norbert igazgatói megbízásától és ezt figyelmen kívül hagyva szakmai indokok nélkül hoztak döntést.

Tisztelt Központvezető úr,

Köszönjük, hogy a jelzett konkrét esetek kivizsgálását megkezdték. Mihamarabbi válaszukat várjuk. Kérdezzük, hogy ezen kivizsgálásokra mennyi időt engedélyez a jogszabály?

Tájékoztatjuk, hogy az utolsó május 3-i Szülők Tanácsa ülésén Mede Norbert is kegyeskedett megjelenni. Már a meghívásunk elfogadása alkalmával vette a bátorságot, hogy megkérdőjelezze a Szülők Tanácsa magaviseletét, feltette a kérdést, hogy képesek-e a szülők kulturált párbeszédre. 45 percig hallgattuk csendben a csípőre tett kézzel történő felolvasást, majd kérdések nélkül engedték távozni. A szónoklata közben folyamatosan személyeskedett és saját védelmére más módszert nem talált, mint a jelenlévő szülőket, illetve az általuk képviselt iskolába járó **összes** szülőt folyamatosan sértegetni. Minden eddig felsorolt indoklás mellett, ezért is véglegesen képtelennek és



alkalmatlannak találjuk Mede Norbert megbízott igazgatót, a már hosszú éveken át bizonyított, színvonalasan működő iskolánk élére, de ugyanúgy alkalmatlannak találjuk a gyermekeink nevelésére szolgáló, bizonyítottan kiváló tanári kar vezetésére. Ennek a folyamatnak az eredménye nem lehet más, mint nagyon komoly színvonalvesztés, amelynek fontosságát Mede Norbert nem értékeli, hiszen beszédéből arra következtethettünk, hogy az iskola kiemelt helyzetét a 100 legjobb iskola között abszolút nem tartja fontosnak.

Mede Norbert szónoklatát és az átadott nyomtatott nyilatkozatát tájékoztatás céljából jelen levelünkhöz mellékeljük.

Az Önök által megbízott igazgató képtelen bármilyen jellegű párbeszédre, ezért Mede Norberttel megbízott igazgatóval a továbbiakban nem tudunk kapcsolatot fenntartani. Úgy döntöttünk, hogy ezentúl Önöket, mint fenntartót fogjuk az iskola működésével kapcsolatos kérdésekkel megkeresni és az iskola folyó ügyeiről tájékoztatást kérni. Bízunk abban, hogy ez jogszerű és ezért **kérjük szíves megjelenését a soron következő 2012. május 15. napjára tervezett ülésünkre.** Az erre vonatkozó meghívót külön mellékeljük.

Tisztelt Központvezető úr,

Kérjük, hogy a 2. számú mellékletben található Mede Norbert szóbeli nyilatkozatához kapcsolódó észrevételeinket szíveskedjenek kivizsgálni, illetve a jelzett kérdéseinket szíveskedjenek megválaszolni.

Mede Norbert szónoklata közben többször hivatkozott Önökre, ezért külön is a következő események kivizsgálását:

1. Igaz az, hogy április 4-én az Önök hivatalos telefonjai akadályozták Mede Norbertet az órai megtartásában?
2. Igaz az, hogy az Önök kérésére kellett április 11-én hirtelen "D" csengetési rendet elrendelni és a tanítás menetét előzetes tájékoztatás nélkül megváltoztatni?
3. Igaz az, hogy Önök szerint Czita Zoltán pályázatában sértegette a politikusokat?

Segítő együttműködését előre is megköszönve,

Szigetszentmiklós, 2012. május 5.

Tisztelettel a Batthyány Kázmér Gimnázium részéről:

Hoffer Barnabás
Iskolaszék elnök

Bege Vencel
Szülők Tanácsa alelnök



Batthyány Kázmér Gimnázium
Szigetszentmiklós
Szülői Tanács



Mellékletek:

1. számú melléklet: 2012. április 19-i Szülők Tanácsa ülés meghívói
2. számú melléklet: Mede Norbert 2012. május 3-i szóbeli nyilatkozata
3. számú melléklet: Mede Norbert 2012. május 3-i írásos nyilatkozata
4. számú melléklet: Dr. Horváth Péternek címzett Szülők Tanácsa meghívó
5. számú melléklet: Dr. Horváth Péter megkeresésünkre adott válasza
6. számú melléklet: A Szülők Tanácsának 2012. április 23-i PMIK megkeresése
7. számú melléklet: A Szülők Tanácsának 2012. május 2-i PMIK megkeresése

Másolatban kapják:

Dr. Hoffman Rózsa Nemzeti Erőforrás Minisztérium oktatásért felelős államtitkára
Pokorni Zoltán Országgyűlés Oktatási, Tudományos és Kutatási Bizottságának elnöke
Dr. Tarnai Richárd a Pest megyei Kormányhivatal kormány megbízottja



Batthyány Kázmér Gimnázium
Szigetszentmiklós
Szülői Tanács

