

Batthyány Kázmér Gimnázium
Szigetszentmiklós
Szülői Tanács

Dr. Horváth Péter úrnak
központvezető

Pest Megyei Intézményfenntartó Központ

Budapest

Városház u. 7.
1052

Tisztelt Központvezető Úr!

A Batthyány Kázmér Gimnázium (2310 Szigetszentmiklós, Csokonai u. 6-14.) Szülői Tanácsa nevében, a gimnáziumban tanuló gyermekek szüleinek képviselőjében, azzal a kéréssel fordulunk Tisztelt Központvezető Úrhoz, hogy a 2012. április 3-án kelt, XIV-MIK-HO/28-25/B/2012 ügyiratszámú, Mede Norbert intézményvezetői megbízására vonatkozó **döntését megváltoztatni** és **Mede Norbert megbízását visszavonni szíveskedjék.**

Kérjük, hogy a 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése alapján az intézmény vezetésével kapcsolatos feladatokkal 2012. április 16-án megjelent intézményvezetői pályázat eredményes befejezéséig, de legfeljebb 2012. július 31-ig a korábbi igazgatót szíveskedjék megbízni, akinek az intézmény vezetésére vonatkozó magasabb vezetői megbízása 2012. március 31-én a törvény erejénél fogva szűnt meg.

Tisztelt Központvezető Úr!

A Batthyány Kázmér Gimnázium új fenntartójának vezetőjeként bizonyára pontos adatokkal, ismeretekkel rendelkezik a gimnázium szakmai értékeiről, a diákok tanulmányi sikereiről, felkészültségéről, a jelenlegi tanári kar magas színvonalú munkájáról: szakmai tudásáról és annak elismertségéről. Bizonyára pontos információval rendelkezik arról az eredményesen megvalósuló pedagógiai célkitűzésről is, hogy a tanulók szellemi fejlődése mellett a jövő nemzedékének erkölcsi nevelését is kiemelt feladatnak tekintő pedagógiai munka folyt az intézményben az elmúlt években. Mindezek az eredmények közös munka, a diákok, a tanári kar és a szülők összefogásával, nem kevés erőfeszítéssel, a szülők által fenntartott alapítványi támogatásokkal (a gimnázium tanári bérkötségének közel 1/3-át adják mint társfenntartók), a korábbi intézményvezető áldozatos – mind pedagógiai, mind erkölcsi értelemben kifogástalan – munkájával jöhetett létre. Ennek is köszönhető, hogy a gimnázium a 100 legjobb középiskola rangsorában az előkelő 20. helyen szerepel. Ezért is volt érthetetlen mindannyiunk számára Központvezető Úr fent hivatkozott döntése, amellyel – mind pedagógiai, mind

emberi vonatkozásban kifogástalan és szakmailag jól képzett, az elmúlt évek során elhivatottságát és szakmai felkészültségét már bizonyította, az iskolai élet minden szereplőjének támogatását élvező személy mellőzésével – az iskola életében rövid ideje részt vevő, a pedagógus pályán nem kellő tapasztalattal rendelkező tanárt bízott meg a vezetői feladatok ideiglenes ellátásával.

Döntéséből a szülők, a tanárok és a diákok is csak arra a következtetésre juthattak, hogy az eddigi közös munka az új fenntartó számára, az eredmények ellenére, nem képvisel kellő értéket.

Döntése alapján számunkra is nyilvánvalóvá vált, hogy az iskolai fórumok által támogatott korábbi vezető nem nyerte el a bizalmat, hiszen még arra sem kapott lehetőséget, hogy a jogszabály adta keretek között ő irányítsa a gimnázium munkáját a tanév végéig, ezáltal biztosítva a diákok zavartalan és sikeres érettségi és felvételi felkészülésének és vizsgáinak feltételeit.

Számunkra ez a döntés azt is jelentette, hogy a fenntartó a jogszabályokban meghatározott fórumok véleményét ugyan kikéri, de ezzel úgy tekinti, hogy a jogszabályi feltételeknek eleget is tett. Az intézményvezetői pályázat során ugyanis a véleményezésre, javaslattételre jogosult iskolai fórumok kivétel nélkül a korábbi vezető pályázatát támogatták. Az ugyancsak pályázó, jelenleg a vezetéssel megbízott tanár pályázati anyaga véleményünk szerint sem a jogszabályi feltételeknek nem tett teljes körűen eleget, sem pedig a gimnázium elfogadott szakmai és erkölcsi célkitűzéseinek elérésére sem adott elég garanciát.

Mindannyiunk eddigi munkájának indokolatlan megkérdőjelezését látjuk ebben a döntésben! A fentiek alapján úgy gondoljuk, joggal érezzük, hogy méltánytalanul jártak el mind a szülőkkel, mind a tanárokkal, mind pedig a diákokkal szemben. Véleményünk figyelmen kívül hagyásával megszületett vezetői megbízással a tanév mondhatni két legfontosabb hónapjára zavaros időszakot teremtő, és ezzel gyermekeink érdekeit veszélyeztető helyzet jött létre a gimnáziumban.

A nem kellően megalapozott döntés, a megbízott vezető szülői fórumok előtti nehezen magyarázható, intézményvezetőhöz nem méltó – adott esetben vezetői alkalmasságát is megkérdőjelező – magatartása (pl. az értekezlet elhagyása, bezárkózás az irodába, rendőrség indokolatlan igénybevétele védelme céljából stb.) okot ad az elkeseredésre és iskolánk hírnevének megőrzése érdekében minden törvényes eszköz, így a sajtó támogatásának igénybevételére is.

Nem célunk a botránykeltés, de minden eszközzel meg kívánjuk őrizni az intézmény értékeit, beleértve a tanári kar magas szakmai színvonalát, a kiemelkedő tanulmányi eredményeket és a keresztényi elvek szerinti erkölcsi nevelést is. Központvezető Úr vezetői döntése megítélésünk szerint olyan döntés, amely gyengíti iskolánkat, a diákok, mindenképp felett álló érdekével ellentétes. Megítélésünk szerint a döntés ezért a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 84. § (7) bekezdése értelmében semmis. Ezen indokra hivatkozással, figyelemmel arra, hogy a semmis döntés érvénytelenségére

bárki határidő nélkül hivatkozhat, kérjük, hogy Mende Norbert megbízására vonatkozó döntését visszavonni szíveskedjék.

Tisztelt Központvezető Úr!

A jövőnk a gyermekeinkben rejlik, ezért mindent megteszünk a jelenük és a jövőjük érdekében. A megbízott igazgató érthetetlen magatartása, a válaszai nélkül maradt szülői fórum arra indított bennünket, hogy minden lehetséges eszközzel megóvjuk gyermekeink érdekeit. Eltökéltek vagyunk abban, hogy akár jogi lépések segítségével is elősegítjük intézményünk értékeinek megőrzését és ezáltal gyermekeink töretlen fejlődésének biztosítását.

Mede Norbert megbízott igazgató ellen a következő bejelentéseket tesszük:

1. Mede Norbert pályázatában félreérthető módon tüntette fel szakmai tapasztalatát. Megtévesztette Önöket azzal, hogy azt sugalta, hogy 12 éves folytonos szakmai múlttal rendelkezik. Ezt Önök sajtóközleményben is publikálták, miközben 4 év kihagyás és pályaelhagyás után, a pályázati időszakban csak csekély 5 hónapja tért vissza a pedagógusi pályára.
2. A 4 év kihagyás gyakorlatilag a pedagógusi pálya újrakezdését jelentette, így még a tanulószoba vezetése is kihívást jelentett számára. A fenti megtévesztés alapján erről Önök nem tudtak tudomást szerezni ezért intézményvezetői munkakörrel bízták meg.
3. A március végi iskolagyűlés alatt Mede úr 60 diák szeme láttára, az iskola kerítésén átmászva hagyta el az épületet. Ugyanezért az iskola egyik tanulójának igazgatói intőt adott.
4. Mede Norbert április 11-én reggel indok nélkül úgynevezett D csengetést (30 perces tanórák) rendelt el. Elvett 7x15 perc óraidőt az érettségire és házi vizsgákra készülő diákoktól. Megzavarta a tanítás rendjét, mert a később érkező kollégák és tanulók nem tudva erről, nem értek be óráikra.
5. Mede Norbert április 11-én négy órarendi órájából hármát nem tartott meg a pedagógusi munkaköri leírásnak megfelelően, hiszen e három tanóra alatt hosszú időre magára hagyta a diákokat.
6. Mede Norbert az intézményvezetői feladatait nem látja el. Czita Zoltán tanár úr munkaköri leírása a felmentése után több mint 3 héttel továbbra sem rendezett.
7. Mede Norbert az intézmény "nyitott ajtók" szellemével ellentétben, kerüli a szülőkkel való kapcsolattartást. Még egy kezdő pedagógushoz sem illő magatartást tanúsít, a gyerekekkel, szülőkkel és tanárokkal szemben a megfélemlítés eszközével élt és él:
 - a. az általa összehívott szülői fórumra a készenléti rendőrséget mozgósította indokolatlanul, majd ezt követően a gimnázium előtt napokig bevethető rendőrautó volt készenléltben, aminek jelenlétére szintén semmi más ésszerű indok nem található, mint gyermekeink, tanáraink és a szülők megfélemlítése.
 - b. a jogszerűen hiányzó tanulókról névszerinti listákat kér be,

- c. sajátos dolgot íratott a kinevezését követő helyzetről, valamint saját magáról, amellyel megzavarta a diákokat,
8. Mede Norbert a diákok előtt vezetőhöz méltatlan viselkedést tanúsít a tantestület tagjaival szemben.
 9. Mede Norbert korlátozza az iskolában működő szülői munkaközösség jogait és a Szülők Tanácsa számára nem ad tájékoztatást. Kerüli a szülőkkel való kapcsolatot, az április 19.-i Szülők Tanácsa ülés meghívójára nem adott egyenes választ és az ülésen sem jelent meg.
 10. Az elmúlt szombaton (ápr. 21.) mely munkanap és tanítási nap is volt, a menzára nem rendelte meg az ebédet, így a tanulók nem kapták meg befizetett étkezésüket.

A fenti bejelentések kivizsgálásában és a panaszaink elhárításában a Központvezető Úr segítségét kérjük.

Határozott célunk, hogy a hétköznapokat visszatereljük a kinevezés előtti biztos és nyugodt mederbe. Újra biztonságban érezhessük gyermekeinket, valamint visszatérhesenek családjaink a nyugodt, gyermekeink fejlődését és országunk újjáépítését biztosító munkájukhoz. Ez ezúton is kérjük az Ön - és közreműködésével minden érintett döntéshozó - gyors és hatékony segítségét.

Kérjük, hogy a Szülői Tanács képviselői részére a gimnázium eredményeinek, oktatási színvonalának, értékrendjének megőrzése érdekében, a fenntartó és az iskolai fórumok, különös tekintettel a szülői támogatás lehetőségeire, jövőbeni együttműködéséről, egymás munkája támogatásának feltételeiről **2012. április 30-áig személyes megbeszélésre időpontot biztosítani szíveskedjék.**

A személyes találkozás lehetőségének biztosítását előre is megköszönve, kérjük a vezetői megbízással kapcsolatos kedvező, kérelmünket teljesítő döntését.

Szigetszentmiklós, 2012. április 21.

Tisztelettel a Batthyány Kázmér Gimnázium részéről:

Hoffer Barnabás
Iskolaszék elnök

Bege Vencel
Szülők Tanácsa alelnök

Másolatban kapják:

Dr. Tarnai Richárd a Pest megyei Kormányhivatal kormány megbízottja
Mede Norbert a Batthyány Kázmér Gimnázium megbízott igazgatója