

....Önök lesznek majd az én szócsöveim az osztály többi szülője felé is....Vagy ha esetleg valamiről nem tudnak, az nem azért van, mert én találtam ki, de valahol, valamikor ez felvetődött vagy az interneten, vagy valamelyik műsorban, rádióban és akkor én ezekre fogok most reagálni. Az elmúlt mondjuk egy hónap eseményeiből. Úgy, hogy akinek nem inge, ne vegye magára. Úgy, hogy én nem sértegetni fogom Önöket. Én azokra fogok reagálni, ami eddig elhangzott valahol is. Jó. ..és arra kérem, ha viszont valamint érzi, valamit úgy fog, hogy ebben ludas idézőjelben, tehát ön is terjesztette ezt, és én most el fogom mondani, azt is, hogy ami igaz, ami nem igaz. Ami igaz volt a vádakból, azt is el fogom mondani, hogy igaz volt, tehát nem fogok semmit letagadni, hogy ha az nem úgy volt. Jó tehát akkor én elolvasom azt a levelet, amit, amit írtam Önöknek és Önök is meg fogják ezt kapni.

Az a címe:

**Mede Norbert megbízott igazgató válasza a Nyílt levél a Mede-korszak
botrányairól, illetve a Szülők Tanácsa által Dr. Horváth Péter úrnak írott
levelekre, illetve az újabb és újabb hazugságokra**

..ebből kettő, már meg is lett most cáfolva. Tehát ...

Tisztelt Szülők!

A két kiemelt levélre történő közös válaszadást a két írás tartalmának hasonlósága adja. Bár a vádak döntő többsége ezt megelőzően már elhangzott a Fenntartó és a tanári kar találkozásán. Illetve szeretnék reflektálni a legutóbbi napok néhány új fejleményére.

Először is mielőtt belekezdenék, magamról szeretnék mondani pár szót.

I. Magamról

Mielőtt rátérnék az említett levelek állításainak megválaszolására, engedjék meg, hogy írjak magamról néhány szót. Persze szigorúan azokkal kapcsolatban, amik a személyemmel, a hivatásommal, a megbízásommal kapcsolatban elhangzottak az elmúlt hetekben. Ezeket a dolgokat tisztázni kell egyszer s mindenkorra.

1. **Én**, Magyar-történelem szakos középiskolai tanár vagyok, és mindkét szakomból külön egyetemi diplomával rendelkezem. Valamint a történelem szak mellett specializációként elvégeztem a hadtörténet képzést is. **Hozzá fogok fűzni még egy-két dolgot, többek között ellentétben, tehát egyetemi diplomával rendelkezem, ellentétben Czita Zoltánnal. Nem személyeskedem, tényeket mondok. Nehogy félre értsék.**

(lásd 1-3. számú melléklet)

2. Az április 4-i iskolai eseményen „schmittpálozó” szülők és a mostanság reneszánszukat élő plágium ügyek miatt fontosnak tartom leszögezni, hogy összesen 3 szakdolgozatot és 1 OTDK dolgozatot írtam eddig (megvannak elektronikus és nyomtatott formában is). Mindezek 326 oldalnyi terjedelemben, 477 lábjegyzettel és 143 forrással **rendelkeznek** (megjegyzés: az OTDK dolgozat megjelent az egyetemi lapban is).
3. Emellett történelem tárgyból elvégeztem az emelt szinten való vizsgáztatásra jogosító képzést – és már többször vizsgáztattam is emelt szinten.

(lásd 4. számú melléklet)

4. Szeptembertől járok a Budapesti Műszaki Egyetem Közoktatási Vezető képzésére, amely 4 féléves és a legmagasabb szintű pedagógiai végzettséggel (=szakvizsga) végződik. Tehát ebben a képzésben ugyanott tartok, ahol Czita Zoltán tanár úr.

Megjegyzésként azoknak a szülőknek üzenve, akik április 4-én azt kiabálták, hogy az én képzésem árát az ő pénzükből fizetik: Czita Zoltán ez évi képzésének 80%-át az iskola fizette, **sőt már a jövő évi továbbképzési tervbe is meg van szavazva, hogy az övét az iskola fogja fizetni. Az is mondjuk úgy, hogy az Önök pénzéből lesz.**

5. A pályaelhagyásnak főleg pénzügyi okai voltak és a félelem a kiégésétől. Ugyanakkor soha nem volt annyi időm a tanítással foglalkozni, mint Írországban. Végre foglalkozhattam a történelem tananyag digitalizálásával, mert szerintem a jövő útja a prezentálva tanítás (ezt a diákok visszajelzései is igazolják). Illetve átgondolhattam a magyar nyelv és irodalom tanításának módszerét is. **Ehhez hozzátenném szintén asszem tegnapi levelekben volt, hogy én mivel 4 évet kihagytam pályakezdőnek vagyok tekinthető. Azért arról tudjanak, hogy Gelencsér László igazgató úr idején Dr. Koós Ferenc, sem tartott órát az épületben, és akkor ő is pályakezdőként kezdte ebben az évben ha én is, vagy akkor én sem. Illetve átgondolhattam a magyar nyelv és irodalom tanításának módszerét is. Erre is vannak pozitív visszajelzések. De ezt még majd csiszolni fogom.**
6. A külföldi tartózkodásról annyit, hogy abszolút nem bántam meg ezt a 4 évet, hiszen világot láttam, tapasztalatokat és új barátokat szereztem. Arra pedig, hogy sikerült megállnom a helyemet fizikai munkásként is, külön büszke vagyok (erről az angolszász világban elterjedt 4 referencialevéllel rendelkezem). **De**

ehhez nincs köze a tanításhoz.

7. Megjegyzésként annyit, hogy a „chipszerelő gyárban” általában kelet-európai tanárokkal és mérnökökkel ültem egy asztalnál. És kedvenc szórakozásunk az évszámokhoz esemény, eseményhez évszám kitalálása. Ez egy ilyen gyár volt. Egy kis humor erős valóságalappal:

Találtam az interneten egy felhívást:

HOL VAGY KREATÍV BUDAPEST?
- KERESSÜK BUDAPEST
KREATÍV FIATALJAIT!
HOL VAGYTOK?
londonban mosogatunk

8. Az igazgatói pályázatomhoz mellékeltem szakmai önéletrajzomba azért nem tettem bele külföldi pályafutásomat, mert semmi köze a tanári pályához. Ezt az önéletrajzot a magyarországi álláskeresőkhöz készítettem. Tapasztalatból tudom, hogy ami nem világos, arra interjú közben rákérdeznek. Mint ahogy ez megtörtént a Fenntartó esetében is a pályázattal kapcsolatos meghallgatáson is. Tehát visszautasítom azt a vádat, hogy megtévesztettem a Fenntartót. Az pedig, hogy Önök a 12 vagy 8 év szakmai gyakorlatnál tartanak még, azért nevetséges, mert az igazgatói megbízáshoz 5 év szükséges.

Ez volt magamról

II. A Czita úrral kapcsolatos munkahelyi viszonyomról

A következő rövid részben szeretnék arról írni, hogy milyen a munkahelyi kapcsolatom Czita Zoltán tanár úrral:

1. Ahogy ezt neki is elmondtam, semmi bajom nem volt az ő vezetési módszerével, nem ellene adtam be a pályázatomat.
2. Sőt megbízásom óta a lehető legsegítőkésebben viszonyulok hozzá:
 - a) Ha a dolgok az én terveim szerint alakulnak, akkor Czita tanár úr ma igazgatóhelyettes lenne. Ennek lehetőségét a Fenntartó részéről kiküldött, a döntést ismertető szakember vetette fel. Czita úr azonban erre nem tartott igényt.
 - b) Amikor kérte, hogy helyezzem vissza tanári státuszba, akkor 20,5 órát gyűjtöttem össze neki. A hiányzó 1,5 órát helyettesítésekkel pótoljuk (a Fenntartó beleegyezésével).
 - c) Még a saját 11. évfolyamos osztályomat is odaadtam neki saját felelősségemre ezt mondta nekem a Fenntartó, hogy saját felelősségemre adhatom oda, mivel

nincs egyetemi diplomája történelemből, és ezért 11. évfolyamot már nem taníthatna, de én ezzel ezt a bizalmat megelőlegeztem neki ~~(a Fenntartó bejegyzésével), amit egyetemi diploma híján nem taníthatna.~~

- d) Támogattam a vezető pozícióba történt kinevezése előtti számítástechnikai pótlék újrafolyósítását (amit a vezetői pótlék miatt megvontak 11 éve). Tehát amikor ő helyettes lett, akkor a számítástechnikai pótléket törölték és jött az igazgató helyettesi. Jó és én ezt most visszaadtam. Ez csak azért egy érdekes kontraszt, ugyanis tegnap megkaptuk az újabb fizetést, ezt a máj-, májusi, vagy áprilisi fizetést tegnap, és mint közölték és én erről nem is tudtam, volt minőségi bérpótlék kifizetés is. A nevem még csak a listán sem volt rajta, tehát ez a kontraszt, hogy ki mennyire áll pozitívan a másikhöz. Nem mintha szükségem lenne erre pénzre úgy különösebben, hogy tőle kapjam Czita tanár úrtól ugyan is ezt a minőségi bérpótléket, még ő intézte, csak most volt, most került kifizetésre.

és még Czita úrral kapcsolatos utolsó dolog:

3. A tanári státusz elintézésével kapcsolatos késedelem okairól később fogok egy másik pontban válaszolni ~~frók.~~

Mellékes kérdések:

Önök is mindig azt támogatják, azt mondják, hogy Czita úrnak meg van a tapasztalata, 11 év vezetői tapasztalat. Akkor megnézték és Önök nagyon kedvelték az ő pályázatát. Azt hadd kérdezzem meg, hogy az nem tűnt fel, hogy politizál benne? Tehát politikusokat sérteget.

Szerinte, Ön szerint ez egy vezetőnek pozitívum, pozitívuma ez.

Második. Hogyha annyira elkötelezett vezető volt, akkor miért most csinálja a közoktatás vezetői tanfolyamot.

A harmadik, ami pedig szintén felmerült a sajtóban, hogy négygyermekes családapá, megélhetés, stb. Erre azt tudom mondani, tehát hogyha én amit az előbb leírtam, ha én a rajtam múlik akkor ő helyettes. Másodszor pedig, ha valaki ennyi nyelven tud programozni, és esetleg ha ő mondta, de valaki kitalálta, hogy négygyerekes apaként, most már nehéz helyzetbe kerül, ő számítástechnikus akkor mennyen el egy céghez és hatalmas fizetéseket tud keresni. De én ezt most úgy mondom, ami felmerült a sajtóban.

Ennyit a Czita úrral kapcsolatos viszonyomról.

III. Reflektálása N^yilt levél a Mede-korszak botrányairól című „csúsztatás-halmazra”

A dőlt betűs részek a levélből vett idézetek.

„Április 4-én például az első tanítási óra után – nyíltan kifejezve szándékát, hogy nem kíván a további tanítási órákon részt venni – a diákok nagy része az aulában leült, sőt, többen el akarták hagyni az iskola épületét. „A kialakult kavargást tapasztalva Mede úr egy hátsó folyosóra távozott, és telefonált.” A helyzetet a pedagógusoknak kellett megoldani, utasították a portást, hogy ne engedjen ki tanulót az épületből, és felszólították a diákokat, hogy menjenek órára.”

Úgy gondolom, hogy ez az eseménysor csak a furcsa logikai sorrend miatt tűnik problémának. Először is az, hogy diákok nem akarnak órára menni, egyelőre nem opció sem a közoktatási, sem a köznevelési törvényben. Másodsorban a tanároknak ezt a helyzetet nem a portás utasítgatásával kellett volna rendezni, hanem azzal, hogy ők is elkezdjenek tanítani **és akkor nincsenek a folyosón diákok** (ahogy én is tettem). Végül az is hozzátartozik a kialakult helyzethez, hogy a diákok ideges viselkedését az váltotta ki **még**, hogy az osztályfőnökök törvénytelenül lemondva erről a szerepről hiszterizálták őket. **Addig nem érdekelte őket, hogy mi történt itt a választáson, kit neveztek ki, csak amikor elveszítették az osztályfőnöküket. Lehet, hogy volt valaki, vagy néhányan, de ez a diákok nagy részét nem érdekelte.** Több diák is megállította folyosón, hogy majd új tanárokat veszek fel és ők lesznek az osztályfőnökök? **Ekkor kezdődött ez.**

„Az igazgató aznap (április 4.) nem tartotta meg az óráit sem, egyet kivéve, ahol arról kérdezte meg írásban a diákokat, hogy mi a véleményük a kialakult helyzetről. Ez nem mellékesen épp egy olyan osztályban történt, amelynek év végi jegye már beleszámít a felvételi pontszámba.”

Itt minden vádat vissza kell utasítanom. Először is nem 4, hanem 5 órám volt aznap, mert az órarendi óráimon felül egyet még pluszban bevállaltam.

Az április 4-i órarendem tehát:

1. óra (nyelvtan) – témazáró a helyesírási szabályzat 1-85. pontjából (a megbeszéltek alapján);
2. óra (történelem) – a témakör lezárásaként egy dokumentumfilm megtekintése;
3. óra (irodalom) – továbbhaladás a tananyaggal;
4. óra (irodalom) – továbbhaladása tananyaggal;
5. óra (irodalom) –témazáró az előző anyagrészből (a diákok kérésére az 5. órában).

Közben valóban voltak fontos hívásaim a Fenntartótól, ezért néha kimentem a tanteremből, de ezt a helyzet indokolta. Különben sohasem hagytam még el ideje korán

tantermet, és sohasem, mobilozgattam" órán. A részletben említett véleményezésről később fogok írni. A másik, ehhez hozzáfűzése: Dr. Koós Ferenc, aki óra adóként dolgozott itt. Bejelentette az egyik, ilyen rendezvényen, hogy mostantól ő nem teszi be a lábát az épületbe, ezt meg is tartotta. Meg azt is kérdezném, hogy ez a felelős tanári magatartás? Egy osztályba tanított, nem jön be többet, és nem jött be többet. Nem mintha nem tudtuk volna oda adni. Czita Zoltánnak oda adtam. Ő viszi tovább ezt az osztályt. De azért csak gondolkozzanak el ezen.

„Mede április 11 -én reggel indok nélkül úgynevezett D csengetést (30 perces tanórák) rendelt el – írják. „Elvett 7x15 perc óraidőt az érettségire és házivízsgákra készülő diákoktól. Megzavarta a tanítás rendjét, mert a később érkező kollégák és tanulók nem tudva erről, nem értek be óráikra.”

Ez megint durva csúsztatás. A rövidített órák elrendelése a Fenntartóval történt egyeztetés eredménye. Ők arról tájékoztattak, hogy dél körül elkészülnek a kialakult helyzetről alkotott véleménnyel, és kérték, hogy tegyem lehetővé a tantestülethez való eljuttatását. Ehhez a dologhoz tartozik az is, hogy a tanév rendjében összesen 11 rövidített csengetési rendű nap van, és 2 igazgatói szünet (=2 nap). Tehát ha a számok szempontjából nézzük meg a dolgot, akkor ez a 15 perc csak csepp a tengerben „a diákoktól elvett időt tekintve”. A késő tanulókat és diákokat tanárokat pedig semmiféle retorzió nem érte aznap. Arról nem is beszélve, hogy illik 15 perccel korábban érkezni.

„Ugyanekkor (április 11.) Mede úr listát kért be a hiányzó gyerekekről, amire azért nem lett volna szükség, mert az elektronikus naplóból a távolmaradók pontosan ellenőrizhetők. Emiatt a jelen levő és hiányzó (többek között az aznapi vagy másnapi nyelvvizsga miatt hivatalosan távol levő) diákokat is megfélemlítette, hiszen nem értették, miért van szükség külön összeírára.”

Igen elrendeltem, hogy képet kapjak a hiányzókról, hiszen még előző napon is az volt a jelszó, hogy ne menjünk iskolába. Szükségem volt adatokra, hogy kell-e osztályokat összevonni. Aztán amikor láttam, hogy a tanítás nyugodtan elkezdődött, megbizonyosodtam, hogy a hiányzók szépen benne lesznek a digitális naplóban. De ha nem kezdődött volna el a tanítás, akkor nem lettek volna benne a naplóban. Hiába van úgynevezett digitális napló, ugyanis a tanárok nem tudták volna beírni a hiányzókat. EKKOR amikor megbizonyosodtam, hogy kezdődik a tanítás AZ ADATGYŰJTÉST LEÁLLÍTOTTAM ÉS A KÉRT ADATOK A HIÁNYZÓKRÓL SOSEM JUTOTTAK EL HOZZÁM a papír alapúak. Arról nem is beszélve, hogy igen távol áll tőlem a diákok és a kollégák megfélemlítése.

Ez a rettegés, már az én megbízásom előtt az iskolai fórumon felvetődött a tanárok részéről, hogy én kiket akarok kirúgni. Aztán pedig a tanárok elkezdtek tapsolni Dr. Koós Ferencnek, aki futószalagon rugdosta ki innen a tanárokat az ő idejében.

„Ugyanezen a napon (április 11.) a pedagógusok szerint négy órarendi órájából hármát nem tartott meg a pedagógusi munkaköri leírásnak megfelelően, hiszen e három tanóra alatt hosszú időre magára hagyta a diákokat.”

Az, hogy mit jelent egy óra megtartása, nézőpont kérdése (késések miatti rövid órák, saját jegyzet felolvasása ülve, prezentáció). Nagyon sok minden lehet. Valakinek belefér az egyik is, vagy mindegyik. Én azt mondom, hogy például leülve olvas fel egy saját jegyzet felolvasása, nem okoz tragédiát, vannak erre is példák. Az hozzátartozik az igazsághoz, hogy az előző vezető döntése alapján egy ideje már nem tartunk helyettesítést felső tagozaton. Tehát, ha egy tanár például megbetegszik, akkor 9-13. évfolyamra nem megy senki helyettesíteni, kvázi a gyerekek felügyelet nélkül maradnak. Ezt elkerülendő, én B-tervvel is készültem (=feladatlapokkal), ha netán nem tudnám megtartani az óráimat. Az említett nap a következőképpen alakult:

1. óra (nyelvtan) helyesírási feladatlapot; osztottam ki, amikor elmentem, ha el kellett mennem
2. óra (történelem) esszé feladatlap (a diákok véleményezésben leírt kérésére tekintettel);
3. óra (irodalom) továbbhaladása tananyaggal;
4. óra (irodalom) helyesírási feladatlap kiosztása volt. Én nem mondom, hogy ez 45 percig kitartott, de nem volt úgy, hogy én csak úgy elmentem, és ők meg, azt csináltak, amit akartak.

„A levél beszámol arról a március végi iskolagyűlésről is, ami alatt Mede úr 60 diák szeme láttára, az iskola kerítésén átmászva hagyta el az épületet. „Korábban ugyanezért az iskola tanulói igazgatói intézkedést kaptak.” Sőt már adtam azóta egyet.

Nem tagadom, ez megtörtént (bár nem a „Mede-korszakban”). Egy iskolagyűlés idején azt éreztem, hogy sürgősen haza kell mennem gyógyszerért. Akkor az a két lehetőségem volt, hogy 600 diák előtt hagyom el az épületet látványosan a bejáratú ajtón, vagy 60 előtt a kerítésen. Utóbbit tartottam a kisebbik rossz megoldásnak. Az intézővel kapcsolatban engedtek megjegyezni, hogy adott már ebben az intézményben láncdohányos igazgató dohányzásért igazgatói intézkedést. Én pedig biztos, hogy többször nem mászok át a kerítésen.

Összegezve: Azt azért örömmel konstatalem, hogy április 17-ig (=a cikk

megjelenéséig) az addig megbízott igazgatóként eltelt 14 napomból 2-vel volt probléma. Azzal a 2 szerdával, amikor tanárként és igazgatóként is helyt kellett állnom. Csak hogy tudják, a technikai különbség az igazgató és a tanár között az, hogy az előbbinek 2, az utóbbinak 22 a heti kötelező óraszám. Nem véletlenül. Én mindkét feladatomban meg akartam felelni.

IV. Válasz a Szülők Tanácsa Dr. Horváth Péternek írt levelére

A levél sorrendjében haladva az első észrevételem azzal a bizonyos 20. legjobb helyezéssel kapcsolatban van. Először is úgy gondolom, hogy egy iskolának nem a különféle rangsorokra kell összpontosítani. Ahány ranglista, annyiféle szempont, annyiféle helyezés. A Köznevelés című lap rangsorában például¹ 32. helyen állunk. Mindkettő **el kell ismerni, hogy** nagyon szép eredmény, csak bizonyos paramétereket eltérő arányban számítanak be. **Ebből adódik az eltérés.**

A Köznevelés a kompetencia-mérés eredményét, az érettségi eredményeket és az OKTV eredményeket figyeli. **Amelyiken harminckettedikek vagyunk.** A Quattrocento Kiadó Kft. kiadványa ennél bonyolultabb számítást végzett (idézve az iskola honlapjáról²): „Az eredmény 80 %-ban az országos méréseken (kompetencia-mérés, érettségi és OKTV eredmények) elért tanulmányi mutatókból, 12 %-ban az iskola tanulmányi szolgáltatásaiból (oktatott idegen nyelvek, fakultációk, szakkörök, tehetséggondozó foglalkozások, termek felszereltsége), valamint 8 %-ban az iskola kényelmi szolgáltatásaiból (megközelíthetőség, ebédelési és sportolási, szabadidős lehetőségek) tevődik össze.”

1 http://www.kozelben.hu/doc/view/kozepiskolak_rangsora_2011

http://WWW.DKGSZ.hu/index.php?option=com_content&task=view&id=1233&Itemid=z:s7

Tehát a mi iskolánk nagyon jó iskola. Nagyon jó eredményeink vannak. De nem azt kell nézni, hogy huszadik, vagy harminckettedik. Az elmúlt 4 év alatt, ahogy megnéztem elindultunk felfelé. Lassan elérkezünk oda, hogy ez a huszadik hely, ez valami nagyon kimagasló. Előttünk a húsz, a tizenkilencnek a nagy része, vagy legalább a fele az már gyakorló iskola. Úgy hogy, nem tudom, hogy velük fel lehet e venni a versenyt, majd kiderül.

Válaszok a Szülők Tanácsa bejelentéseire

1. A szakmai tapasztalatommal kapcsolatban megismétlem, hogy nem hallgattam el senki elől a külföldi tartózkodásomat. A Fenntartó képviselőivel szóban közöltem. **Volt egy harminc**

perces interjú a pályázattal kapcsolatban. Az intézményvezetéshez szükséges 5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezem.

2. Örülök, hogy a tanulószoba ügyét megemlítették. A tanulószobával kapcsolatban a helyzet a következő:

- a) Semmilyen érdemi segítséget nem kaptam a tanulószoba szervezéséhez az előző vezetőség részéről.
- b) Sőt, amikor beírtam a digitális naplóba a hiányzókat, az nem jelent meg szülőknél, tehát semmiféle fegyelmezési lehetőségem nem volt (volt, aki ezt megpróbálta kihasználni – de aztán utánajártam a dolognak, **végül is lemondta a tanulószobát, és végül is ez a szülő az egyik aktivistája, most az ellenem folytatott harcnak.**).
- c) A házi feladatok esetében a diákokra kellett hagyatkoznom (amit mondtak, azt ellenőriztem). **Azt mondta nincs házi, akkor nem volt mit tenni. Csak közlöm, hogy rengetegszer nem volt az utóbbi időben.**
- d) Én fogalmaztam meg a szülőknél írt közleményeket, melyek alapján kialakult a tanulószoba létszáma, illetve melyek alapján a mai napig működik.
- e) Én szerkesztettem meg azt a jelenléti ívet, amelyet azóta **is** használunk. **Amit Czita Zoltán is elkért, mert ő van most ott.**
- f) + Hónapokig nem volt munkaköri leírásom, mert az év eleji verzióban nem volt egy szó sem a tanulószobáról, és amikor visszaadtam, **hónapokra** elfelejtődött **a dolog**.

3-5. Ezekről már írtam korábban. **(Kerítés átmászás, és a két szerdai napok voltak)**

6. Czita úr státusza egy olyan papír miatt rendezetlen, amellyel ő rendelkezik, de azt nem hajlandó bemutatnia gazdasági irodán, ahol az előkészített okirat aláírásra vár. Állítólag azért, mert erre vonatkozó utasítás nincs benne, **vagyis ő nem kapott**. Azóta felvettem a kapcsolatot a fenntartóval, **a mai napon is szóltam nekik**, akik küldeni fognak nekünk is egy példányt. Az még az ügyhöz tartozik, hogy az én státuszom sem lett rendezve szeptemberben, és ezért nem is kaptam fizetést október elején. Ha jól tudom, ez a veszély nem fenyegeti Czita urat. És ahogy a 2f. pontból kiderült, én hónapokig munkaköri leírással sem rendelkezem.

7. A szülőkkal való kapcsolattartás bizonytalanságában és a „nyitott ajtó” szellemével kapcsolatban néhány dolog óvatosságra intett. Ha ennek okát meg kellene neveznem: az az április 4-i szülői fórumon tapasztalt helyzet. És azóta is folyamatosan azt érzékelem, hogy a szülők csak nagy tömegben hajlandók velem tárgyalni. Ezt Önök a helyzet fontosságával indokolják, számomra azonban ez nem a konszenzusra törekvés jele. Sem a pedagógusokkal, sem a szülőkkal, sem a tanárokkal nem éltem/élek a megfélemlítés

eszközével. Arra gondolok, hogy amikor a szülőkkel nagyszámról beszélek, vagy kicsiről. Most előre fogom mondani. Tehát az SZMSZ-ben, a Szervezési és Működési Szabályzatban, arról van szó az iskolaiban, az iskolaiban, meg lehet hívni a szülők tanácsa elnökét a különféle rendezvényekre, és én úgy gondoltam, hogy Önök, mint aki minden osztály képviselője és még rengeteg szülő van Önökön kívül, hogy Ők elmondják Hoffer úrnak, és még egy képviselőjének, és én is odajövök, én és még valaki és erről elbeszélgetünk. Mert a negyedik, gondolom tudják melyik eseményről van szó. Majd még ki fogok, fogok erről beszélni. Óvatosságra intett. Most köszönöm, hogy meghallgatnak, és nem is fogom azt mondani, a holnapi napon, hogy Önök... rosszul viselkedtek. Azért lehet nevetni, de nem kéne. Én valójában, amiket Önök a szülői tanács, például amit ma megcáfolt itt az úr, az is valahogy itt a szülők tanácsa egy részétől került ki, a svédekkel való kapcsolat stb. én nem fogok még egy töredéket sem, még egy millimétert sem másítani. Azt fogom mondani ami itten történt.

a) Én valójában szülői fórumot hívtam össze, amit a kölcsönös tisztelet jegyében és párbeszéd formában képzeltem el. Ezzel küldtem el a rendezvény előtt kikerülő rendőroket is, akik egy készülő demonstráció ügyében kerestek fel. [Én akkor erről még nem tudtam](#). Ha emlékezetem nem csal, nem én tettem fel az

internetre aznap demonstrációra felszólító levelet, nem én kiabáltam/fütyültem/dudáltam. Tehát a helyes és kulturált viselkedésről ne nyissunk vitát. Amíg én nem megyek az Önök munkahelyére azzal az indokkal, hogy addig nem távozok, amíg valamit meg nem tesznek, kérem, hogy Önök se tegyék a jövőben. Mert Önök közül néhányan április 4-én átléptek egy vonalat, s miközben a tömeg kint őrzöngött és skandált, addig 6-7 szülő bejött az irodámba azzal, hogy addig nem mennek haza, amíg le nem mondok. Ekkor kértem segítséget. Az igazsághoz tartozik az is, hogy a jelenlévők szerint 30-60 fős rendőri erő 19 fő volt, melyből 5-6 fő jött be az épületbe, és teljesen korrektül a helyzet megoldására törekedett (külön köszönet nekik). Később a tömegoszlatástól és gumibotozástól ~~rettegett~~. [rettegtek itt néhányan](#). Április 11-én reggel 7 és 8 óra között volt rendőrautó kérve, mert a tavaszi szünetben mindenféle forgatókönyvek születtek a tanítás bojkottálására. Kérdés: Miért fél ma Szigetszentmiklóson egy tanár/szülő/gyermek egy rendőrautótól?

b) A listák, ahogy már említettem, sohasem jutottak el hozzám. A digitális naplóban található hiányzókat pedig semmiféle retorzió nem érte.

c) *A „sajátos dolgozatok” kérdése egy újabb olyan dolog, melyről fontos*

beszélünk. Én véleményezésnek hívom. Névtelenül kell/lehet írni és általában szakmai kérdésekről. Ebben az iskolaévben 3 ilyen írtam. Az elsőt rögtön szeptemberben, és a felől érdeklődtem, hogy mik azok a módszerek, amiket szeretnének, ha alkalmaznék, és mik azok, amiket nem. A 2. véleményezés 2 hónap eltelte után azért lett megíratva, hogy ellenőrizsem, mennyire tudtam megfelelni a kihívásoknak, és miben kell még javulnom. Mindig szigorúan kérem a negatív dolgokat is, mert fontosnak érzem a fejlődéshez. És szoktak is negatívumokat írni, mert azt tapasztalták, hogy a véleményükért részemről retorzió még nem érte őket. Ezt bizonyítja, hogy egyre többen névvel vállalják a véleményüket

Azt a bizonyos 3. véleményezést azért írtam, mert tudtam, hogy az általam tanított 3 osztályból kettőt át kell adnom más kollégának. A szakmai véleményezés mellett a kialakult helyzetről is kértem, hogy fejtsék ki a véleményüket a következő utasítással: „Négy lehetőségetek van: vagy írtok szakmai véleményezést, vagy írtok a kialakult helyzetről, vagy mindkettőről, vagy egyikről sem!”. A lapokat lefordítva szedtem össze és többször is megkevertem. Az Önök által említett zavartságnak nyoma sem volt, mert kényszerítés nem volt. És engedjék meg, hadd idézzek néhány mondatot ezekből:

„És tetszett, hogy mindig kikérte a véleményünket, nem sokan teszik

„Szerintem kölcsönös tisztelet van az órákon...”

„Szerintem a Tanár úr remek tanár, tetszett, hogy az anyagot mindig rendezetten vezettük le, és hogy az órák felszabadult hangulatban teltek.”

„Az egyetlen tanár, aki pontosan érkezik órákra és pontosan is fejezi be.

Vádolhatnak, hogy most kiválogattam azt a négyet, azt a négy darab mondatot, ami jó volt, de valaki ezt fontosnak tartotta leírni.

8. Ezt a pontot nem tudom értelmezni. Bár ha valaki eltöltene egyetlen napot az iskolában, azt láthatná, hogy fordítva van. [Az én viszonyom a tanárokkal, tehát én jól bánok velük stb.....](#)
9. Ez a pont véleményem szerint egy félreértésen alapul, mert az SZMSZ 20. oldalán a 3. fejezet a) pontjában az található, hogy a Szülők Tanácsa elnöke meghívható. [Erről beszéltem az előbb.](#) És én úgy gondoltam, hogy az a legcélravezetőbb, ha pl. 2-2 személy megbeszéli a kialakult helyzettel kapcsolatos dolgokat. Önök azonban rögtön jogaik korlátozásáról kezdtek beszélni, mondván, hogy a Szülők

Tanácsa osztályonként 3-3 személy. Egy Czita úr által hátrahagyott papíron én osztályonként általában 1 nevet láttam (lásd 5. számú melléklet). Volt, amelyiknél 2 van. És ahogy kiderült a héten, az igazság az, hogy maximum 2-2 szülő van osztályonként, és egy-egy szokott megjelenni. Tehát, hogyha most eljönnek, úgy, ahogy én kértem Önöket, akkor majd korlátozásról nem is lehetett volna szó.

10. Az április 21-i menza kérdése pedig egy abszolút goebbels-i propaganda fogás. AMI A LEGFONTOSABB, HOGY NEM VOLT KIFIZETVE AZ AZNAPI EBÉD. MÁSRÉSzt EHHEZ AZ ÜGYHÖZ NEKEM SEMMI KÖZÖM. Ez a probléma az előző vezetés és a gazdasági iroda kommunikációs problémájából adódott. A tanév rendje első változatában ugyanis április 30. napjának „ledolgozása” május S-re volt időzítve. Ezt azonban megváltoztatták április 21-re, de a gazdasági irodát nem értesítették időben. Addigra a csekket már úgy küldték ki a diákoknak, hogy április 21-e hétvége. Én már csak annyit tudtam tenni, hogy figyelmeztettem az osztályfőnököket erre, azt mondtam nekik, hogy szóljanak a gyerekeknek, hogy vagy pénzt hozzanak, vagy kaját; illetve szóltam a büfében, hogy készüljenek egy nagyobb rohamra. Kérdezzék meg a gyerekeket, hogy az osztályfőnökök megtették-e.

V. Az újabb és újabb hazugságok

A nagyszerű, ez csak az első része annak, aki hazudik, az csal kezdetű és a klipet, amit készítek hozzá.

Az ideiglenesen kinevezett igazgató korábban

a

Hir24-nek tagadta az egyik internetes portál értesülését, miszerint chipösszeszerelőként dolgozott volna Írországban, mint ahogy azt is, hogy nincs szakmai tapasztalata. Igazgatói megbízatásának "politikai hátszelét" pedig a leghatározottabban visszautasítja.-

Természetes, hogy azt nyilatkoztam ennek a hírportálnak, hogy nem dolgoztam chipösszeszerelőként. És azért nyilatkoztam ezt, mert nem dolgoztam „chipösszeszerelőként”, ugyanis ez dr. Koós Ferenc elmeszüleménye. Ilyen foglalkozás nem létezik. Igen, azt is nyilatkoztam, hogy a megbízáshoz szükséges szakmai tapasztalattal rendelkezem. A pályázati

kiírásban feltételként szabott 5 év szakmai gyakorlatom ugyanis megvan. Azt, hogy vezetői tapasztalatom lenne, sohasem állítottam. A „politikai hátszelet” azóta is határozottan visszautasítom, mert se Kövér László házelnök úr barátja, se Szabó József polgármester úr barátja nem vagyok. [Sőt Kövér László pincéjében sem lakom](#). Sem az óráimon, sem a közösségi oldalakon nem „aktuálpolitizálok”. A döntést a Pest Megyei Intézményfenntartó Központ vezetője hozta, akinek ehhez joga volt.

[és még két rövidebb dolog:](#)

Részlet a május 1-jei Szülők Tanácsának az intézményfenntartó nyilatkozatára írott válaszából: „3. Igazgatónak nevezik ki, miközben a pedagógusi jogviszonya is megszüntethető lenne? Az 1993. évi LXXIX. törvény 19. § (8) bekezdése alapján, mivel Medve Norbert pályázata az elmúlt hét évre vonatkozólag nem tartalmaz továbbképzést.”

A helyzet az, hogy mivel 2007-ben megszűnt a munkaviszonyom (mint közalkalmazott), a külföldön töltött évek nem Számítanak. Tehát én pillanatnyilag 3,5 éve végeztem az utolsó továbbképzést. Jelenleg pedig járok a közoktatási vezető képzésre. Vigyázzunk ezzel a továbbképzéssel, nehogy az derüljön ki, hogy csak néhány kolléga felel meg ennek a kritériumnak. Ha megnézzük az intézmény továbbképzési tervét, akkor ebben az iskolaévben a teljes keret 4 személy továbbképzésére elég (képzésük 80%-ra). Érdekes módon a jövő évre megszavazott továbbképzési keret szintén ugyanannak a négy személynek a képzését biztosítja. Megígérem, hogy utána fogok nézni annak, hogy kvázi hány kolléga „pedagógusi jogviszonya szüntethető meg”. MERT AZ ENYÉM NEM! Árnyalja a képet, hogy a törvény „csak” lehetőségként említi a munkaviszony megszüntetését³.

[Azt is mondom, nekem eszembe nem jut, ezért valakinek megszüntessem a munkaviszonyát. Ezt vissza kell utasítanom, akik ezzel vádoltak.](#)

Hogy új információk is napvilágra kerüljenek. A március 7-i fenntartói vizsgálat megállapított néhány érdekességet. Például 7 kolléga személyi kartonja nem tartalmaz erkölcsi bizonyítványt, tehát alkalmazásukra e fontos okiratok bekérése nélkül került sor. [Mégsem rohantam a Blikkhez, hogy lehetnek itt tömeggyilkosok. Én megvárom, amíg majd ők pótolni fogják.](#) 6 kolléga rendelkezik „csupán” főiskolai végzettséggel. [Főiskolai végzettséggel középiskolában csak nyelvet lehet tanítani. De sem az ének, sem a rajztanárt nem kívánom kirúgni azért, mert ők ilyen végzettséggel rendelkeznek.](#) Ennél persze többen vannak, akik egyik szakjukból egyetemi, a másiktól pedig főiskolai végzettséggel rendelkeznek. Ezt is ellenőrizni fogom, és az eredményt eljuttatom Önökhöz. Ezt nem azért teszem, mert nekem bármiféle bajom lenne a kollégáimmal, de ha már Önök ezen a színvonalon támadnak, akkor legalább derüljön ki a teljes igazság.

(3 „Meggzúntethető - az Mt. 89. § (3) bekezdése, illetve a Kjt. 30. §-a (1) bekezdésének c) pontjára hivatkozással - annak a pedagógusnak a munkaviszonya, illetve közalkalmazotti jogviszonya, aki a továbbképzésben önhibájából nem vett részt, illetve tanulmányait nem fejezte be sikeresen.”)

A helyi sajtó újabb csúcseljesítménye a következő május 2-i rövid hír: *"Iskolánk nemzetközi kapcsolatai is csorbát szenvednek. A hozzánk látogató svéd iskola igazgatója két nappal hamarabb távozott, mert Mede Norbert megnyilvánulásai miatt sértve érezte magát."*

Ez a Jerevánban Mercedeseket osztogatnak tipikus esete, vagyis minden szava HAZUGSÁG. Az igazság a következő. 5-6 éve tart egy nagyon sikeres cserekapcsolat a svédországi Alvdalens város iskolájával. A problémát az okozza, hogy ott a gimnáziumi rész nagyon kicsi, így nehéz összeszedniük a cserekapcsolatban résztvevő 8-10 diákot. Én idén találkoztam velük először, és nagyon kedves embereket ismertem meg bennük. Megbízott igazgatóként köszöntöttem őket a Klubban, aztán felmentünk egy kávéra az igazgatói irodába. Ezután a programban résztvevő kollégák 1 héten keresztül színvonalas programokra vitték őket. [Azért tudom, mert oda adták a programot.](#) És az igazgató tényleg hazautazott 2 nappal korábban, mint ahogy azt több hónappal korábban jelezte. Tehát az igazság az, hogy nagyon jól érezték magukat. Sőt mára jövőről is beszéltünk, és lefixáltuk a szeptemberi-októberi programot. Vagyis valójában Moszkvában Ladákat fosztogattak.

A végére maradjon az igazi mélypont. A május 2-i Szülők Tanácsa levél kommentelőinek értelmi [színvonaláról színvonalát bizonyítandó](#)⁴:

[Ez a tegnapi levél.](#)



[János Kocsis](#) - * Kiemelt hozzászóló ° Kós Károly
Építőipari Szakközépiskola, Miskolc

Nem tüntetni kell ellene, hanem összeverni. Ha elég sokszor, elég sok időre kerül kórházba, kénytelenek lesznek mást tenni a helyére. Ennyi. Néhány csonttörés után örülni fog ha elmehet. 3-4 szül, összeveri, 8-10 tanúsítja, hogy a diri támadott, mert tüntettek ellene, Mivel a diri volt a hibás a vallomások alapján, még el is ítélik.

[Válasz - 1 8 - Tetszik - Bejegyzés követése - 6 órája](#)



[Georg Pados](#) - * Kiemelt hozzászóló

Kezdet óta ezt javaslom. Nincs kedved egy randihoz? Csak azt nem értem, miért mi? Nincs ott elég "neveletlen" gyerek ott, Vagy csak arra? Szülők?

[Válasz - Tetszik - kb. egy órája](#)

⁴ <http://www.hir24.hu/belfold/2012/05/02/pedagogus-sem-lehetne-az-ui-igazgato/--Fokusz>

~~Tisztelt Szülők Tanácsa, engedjék meg, „hadd gratuláljak”! De hadd kérdezzem meg tisztelettel, kívánnak még lejjebb is süllyedni?~~

Ez az Önök levelének a reakciója. Hadd kérdezzem meg, hogy akarnak e még lejjebb süllyedni, hogy még támadni ilyenekkel? Tehát Önök újabb és újabb dolgokkal jönnek, most, már amivel kijöttek, már meg is cáfolták itt előttem, a vége pedig amit hozzáfűznék ez a legutolsó. Ami nekem személy szerint nem esett jól a szülők részéről, a tanárok ellenem fordultak, de Önök még egy esélyt sem adtak, és Czita Zoltánt támogatják, most, azért mondtam pár dolgot a viszonyunkkal kapcsolatban és megkérdezném. Tehát, Czita Zoltánt szeretnék az intézménynek az élére. Aki rendkívül rossz viszonyban volt a megyével, a várossal is most rossz viszonyban van, a megye már ugye múlt idő, és most a fenntartóval is. Én ennyit szerettem volna.

Tájékoztatás az iskola helyzetéről:

Az iskola helyzetével a következőket, tudom, amit eddig, mondjuk én, amivel már én foglalkoztam. Ezt nem tudom oda adni, mert ezt még csak kézzel írtam. Április 27-én, április 26-án volt az évzáró gospel koncert, ami jól sikerült kulturáltan. Április 27-én, amit mondhatjuk azt, nem azért, hogy dicsekedjek, az nekem köszönhető, én adtam oda a teret. A város megkért, mert itt voltak a macedón küldöttség résztvevői. Megkérték a zeneiskolát is, hogy halasszanak el a macedón küldöttség érkezéséig a koncertjüket. Mi ezt nagyon jól kooperálva a fúvószenekarral, és egy nagyon-nagyon fantasztikus koncertet hallhattunk, ez volt 27-én.

Aztán, amik még közben voltak határtalanul pályázaton, a jövő évi kilencedikes évfolyam erdélyi kirándulása épp ebben a pillanatban zajlik. Egy kis probléma van vele. Három osztálynak a pályázatáról van szó, tehát a kilencedik évfolyam megy. Az egyik osztály le van maradva, holnap van a határidő. De én ezt, amikor írtak nekem egy kérvényt, hogy nem lesz meg, egy emberre lett osztva, én ezt úgy döntöttem, hogy a három tényszerű osztályfőnök vegye át, és aki eddig volt az maradjon koordinátora az egésznek, még egy kicsit ezen változtattak. De az a lényeg úgy tűnik, majd holnap reggel kiderül, holnap kell postázni, vagy feladni, hogy a jövő évi erdélyi kirándulás is meg lesz oldva. Ez azért jó, mert a határtalanul pályázaton belül 40 ezer forint/fő támogatást lehet kapni. Nem mondom, hogy mindet meg fogjuk kapni. Mert ez úgy van, hogy bizonyos programok, amiket szervezni kell, az pontozva lesz. Lehet, hogy csak 27 ezret fizetnek, lehet, hogy harminckettőt, majd ki fog derülni.

Megtörtént közben a felvételi. A felvételi esetében, a két ötödik, illetve a kilencedik C, tehát a 1+4 évfolyamra a felvétellel. Az a helyzet, hogy most akik mennek, akik ballagnak holnap. Ők 88-an vannak. Többen is elmentek abból az osztályból. Ha most a teljes létszámban vesszük fel, most 679 főnél vagyunk ebben az évben. Ebben az évben 673 fő volt az iskola létszáma. Most amikor felvettük az ötödikbe a 32 embert, meg a másik ötödikbe, 679 főnél vagyunk, Ez azért fontos, mert most az iskola 680 diákot fogadhat. De már beírtuk, és tudnak a fenntartónál is róla, meg én

többször is jeleztem, ezt is 700 főre emeljük a létszámot. Kértük az emelést. Most az a késelem oka, hogy ők is az Oktatási Hivataltól várják a jóváhagyást. Tehát fenntartó részéről rá fognak bólintani és akkor még felvételik lehetnek.

Aztán ami nagyon fontos, és ezen a héten, meg a múlt hét végén is eltöltöttem egy-két órát.

Aszámú pályázat, ami 50 óra közösségi szolgálatot jelent. Ugyanis, ha követték a köznevelési törvényt, akkor lesz, majd az érettséginek egy olyan feltétele, hogy közösségi munkát kell végezni a diákoknak. Akkor kapják meg. Ez egy nagyon hasonló pályázat. ..és ezt a pályázatot, ezen szeretnénk indulni, hogy már a gyerekeink szokják. A felsősöknek szeretnénk ezt bevezetni, és én ezzel felvettem a kapcsolatot az önkormányzat idős és szociális ügyi referensével. Ennek vannak olyan pontjai, hogy öreg emberek, idős emberek, bocsánat támogatása otthonokban. Ezt megígérte ez a hölgy, hogy ezt meg fogja nekünk kérdezni. A másik idős emberek támogatása otthonukban. Csak az a baj az idős emberek rendkívül távolság tartók. Azt az ötletet adták, hogy keressem fel a lelkész urat, illetve a katolikus tiszteletest. Mindkettő megtörtént, fognak segíteni. Ez azért kellett nekünk, mert intézményeket, és konkrét lépéseket kell lejelenteni, ehhez a pályázathoz. Úgy gondolom, hogy ez nekünk, nagyon jó lenne, a diákjaink megszoknák, ami majd a később kötelező lesz. Úgy, hogy ez folyamatban van.

Kiemelném az egészségtan modult 5.-6. évfolyamban. Ezt az egészségtan modult a védőnő és a doktornő tartották. Van egy, a most az ötödikeseknek egy vékony kis tankönyve, és ez két éves. 5.-6. évfolyamra van, és a kollégák közül jelezték néhányan, hogy ezzel gondok vannak. Egyikőjük túl gyerekes színvonalon, a korosztálynak megfelelően, a másik előadó pedig túl komoly, vagy túl magas színvonalon tanította a diákokat. A kolléganők, mondták, hogy ők felkeresték már ezzel a problémával a Czita Zoltán igazgató urat akkor, a Gelencsér László igazgató urat is, de nem történt semmi. Én, most ebben az ügyben lehívtam a két előadót, és azt mondtam, - az is egy probléma volt, hogy ők a saját jegyzetükből készültek, és a ...-be. is meg kell magyarázni miért vetettünk, vettünk ilyen tankönyvet. Úgyhogy megbeszéltük, mostantól a tankönyv tananyaga szerint fognak haladni az ötödikesek, illetve hatodikosok. Ez csak pár óra modul különben ez az egészségügy. A földrajz része az tanárokkal megy, az egészségügyi, amit a doktornő és a védőnő csinálnak azt, abba avatkoztam bele. Úgy tűnik tán egy kicsit pozitívan. Van egy kínai hír. Egy nyári tábor. Tíz diákunk és egy tanár fog Kínába látogatni. Ennek is nem mondom, hogy részt vettem a kidolgozásában, de ez is most történt. És én aláírtam végül is valamennyire a megbízott intézmény vezetőként felelősséget vállalva.

Megtörtént az ECDL vizsgaközpont felszámolása is. Ezt pont akkor kaptam, akkor örököltem meg, amikor megbíztak. Megtörtént az ECDL vizsgaközpont felszámolása is.

Május 8-án jövő héten, kedden délután az új nemzeti köznevelési törvényből adódó intézményi feladatok című konferenciára fogok majd ellátogatni, ahol Hoffman Rózsa fog erről előadást tartani. S majd közlöm a tantestülettel, a vezetőséggel, hogy mit hallottam, még dolgokat, mert nagyon kevés a továbbképzésen is, ami a közoktatás nevelői a legmagasabb.....-hoz kapcsolódna, ott nem tudtak nekünk még konkrétumot mondani.

A svédek fogadása is megtörtént. Nem úgy, ahogy ott. Arról viszont, ahogy Ön is említette, hogy a vacsorán nehezményezte az igazgató hölgy, hogy nem voltam ott. Ez csak azért lehetett, mert nem tudtam róla. Ezt a kolléganők intézték, ha esetleg ők szóltak volna nekem, hogy van valami, természetes, hogy öt percen belül ott vagyok, és akkor beszélgetek velük. Akkor, amikor felmentünk kávézni, fogadtuk őket semmi, de semmi problémát nem láttam. Az, amit a kollégák összeállítottak nekik Budapest, meg környéke, az szerintem nagyon látványos volt, és meg lehettek elégedve.

Amit még örököltem az előző vezetéstől az rendőrségi ügy, azzal nem tudok egyelőre mit kezdeni, az rendőrségi vagy bírói, majd ,ha valamilyen eredmény lesz, a szülők közölnek valamit, akkor majd csak reagálok.

Érettségi, érettségi lebonyolítása.

Az érettségi, az hogy sokan nem bíznak abban, hogy én ezt le tudom vezényelni, akkor csak annyit közölnék az igazgatónak, ennél a pontnál, az érettségi megszervezésében, nagyon sok dolga nincs. Én, azt, ami a feladatom, hogy reggel hétkor, hogy meg van beszélve, el fogok menni az önkormányzathoz, a páncélteremhez, ahol ott vannak egy dobozban a tételek, azt kell megcsinálnom. Illetve majd alá kell írnom a papírokat, meg a törvényességet, kell felügyelnem. Ennyi. Tehát a ezeket a dolgokat, házi vizsga, érettségi, tanárok helyettesítése, túlórája, ez mind-mind szét van osztva a helyettesek között, és most úgy zajlanak a dolgok, mint, hogyha Czita Zoltán lenne az igazgató úr, vagy Gelencsér László lenne az igazgató úr. Tehát az igazgató végzi az olyan dolgokat, jönnek szülők, bárki szeretné ide hozni a gyermekét. Jön a fenntartótól egy táblázat, ki kell tölteni, azt intézem. De, az ilyen dolgok, mint az érettségi, azért sem probléma a mi iskolánkban, a mi intézményünkben, mert több éves gyakorlat van, és semmi mást nem csinál a helyettes sem, csak előveszi a tavalyi anyagokat, a tavalyi táblázatokat, a tavalyi beosztást és aktualizálja mára. Átírja a tanárok nevét, de minden ugyanaz. Tehát ettől Önöknek nem kell félnie. Ami az én feladatom lesz, azt én el fogom végezni.

Remélem, Önök sem tudnak olyat, és a diákoknak is mondtam és a végzősöknek is, hogy én ővelük, most itt én önöket gondolom, önökkel szemben valami olyat tettem volna, ami személyel szemben, ami miatt mondjuk szégyellnem kellene magamat, és én ezt vártam a diákoktól is vissza, önöktől is ezt várom. Ezt várom az önök által képviselt többiektől is. Tehát, hogyha valami gondjuk van, vagy ilyesmi akkor azt közölnék, de ne rögtön a sajtóban, tehát az országos sajtóban, illetve bizonyosodjanak meg róla, hogy a

Ennyit kérek önöktől. Mert én szerintem semmi rosszat nem tettem még. Az, hogy történt egy döntés, amit önök, vagy önök egy része nem tart jogosnak, nem tart megfelelőnek az egy dolog, De megtörtént a döntés, és a döntést az hozta, akinek ez a feladat volt. Tehát én a továbbiakban

nem fogok elzárkózni semmiféle találkozóktól meg ilyesmitől, hogyha képesek vagyunk a kulturált mederben tartani. Ugye a menzán ön vetette fel, hogy a következő napon, hogyha nem ott is hatvanan ötvenen hetvenen vagyunk, akkor ilyen a hangulat, akkor holnap, ha 200-an leszünk vagy többen, akkor nem és én ebben bíztam, hogy majd kevesebben leszünk. És én nem elbújtam, de önök a Fenntartó indoklásánál a Fenntartó képviselőjébe belefojtották a szót. Nem önök itt, önök, mint szülők. És amit még fontosnak tartok hozzáfűzni, a Fenntartó egy sajtóközleményt akart felolvasni, egy indoklást akart még elmondani illetve egy kérdés-felelet is és maguk nem voltak erre hajlandók, a sajtóközleményig jutott. Ott, az egész ott akadt el. És, hogy az egészből néhányan politikai cirkuszt csináltak, azt, hogy most önök szerint én politikai jelölt vagyok, nem én kommenteltem ebben az épületben, nem én mondtam azt a véleményemet, hogy majd ki melyik párt mennyit fog veszíteni a szavazatából, a másik mennyit fog nyerni....

Megjegyzés:

A kék színnel írottak Mede N. saját szó szerinti gondolatai. Mondatkezdetei a hangsúlyozásából következően.