

## **Az angol nyelvi munkaközösség véleménye Mede Norbert igazgatói pályázatáról**

Mede Norbert 2000 és 2007 között tanárként dolgozott iskolánkban. 2011 szeptemberétől újra gimnáziumunk dolgozója. A 2007 és 2011 közötti időszakban tudomásunk szerint a pályát elhagyva külföldön élt és dolgozott. Pályázatának 23. oldalán a Szakmai tapasztalatok címszó alatti részből hiányzik ez az időszak, és a felsorolt tevékenységi körök, feladatok nem köthetők egyértelműen a két különböző feltüntetett időszakhoz (2000-2007, 2011-2012). Így egy kívülálló számára úgy tűnhet, hogy például jelenleg is munkaközösség-vezető vagy esetleg osztályfőnök.

A Bevezetés helyett című részben a pályázó kiemelten fontos értéknek tartja a folyamatosságot, a megbízhatóságot, azt, hogy a vezetőváltás zökkenőmentesen történjen, valamint hisz a közös gondolkodásban és az összefogásban. Mindez értékelendő, ám ennek ellentmond, hogy a tantestületet nem tájékoztatta intézményvezetői terveiről, nem tartott igényt véleményünkre.

A helyzetelemzésében tényeken alapuló információkat ad az iskola működéséről, elért eredményeiről. Megjegyzéseit szinte vázlagszerűen teszi, gondolatmenete hiányos és nem alapos. Hiányzik néhány tradicionális rendezvény (pl.: giliceavató, gólyaavató, az adventi időszak eseményei, Izom-láz, diáknap, farsang), valamint nemzeti ünnepeink alkalmából adott színvonalas műsorok megemlézése. A táborokról írt bekezdése nem teljesen helytálló, hiszen csak az új tanulók részvételét említi ezeken, pedig évről-évre a 9. a és b osztályok is ott vannak az erdei iskolákban. Nehézségnek említi a digitális napló használatának bevezetését (pl.: a hiányzások igazolását), amivel mi nem értünk egyet.

Jónak tartjuk, hogy a Vezetői elképzeléseim című fejezetben ír a tehetséggondozás fontosságáról. Ezen belül említi a magas színvonalú nyelvoktatást, beleértve a nyelvvizsgára és az érettségire való felkészítést. Azonban a következő megállapításával nem értünk egyet: „Sajnos annak ellenére, hogy diákjainknak lehetősége van helyben megszerezni a nyelvvizsga-bizonyítványt, az országos ranglistákon **nem szerepelünk az elsők között.**” Véleményünk szerint nincs miért sajnálkozni, diákjaink nagy számban élnek ezzel a lehetőséggel, és az esetek túlnyomó többségében sikeres nyelvvizsgát tesznek. A pályázatban sajnós nem szerepel lábjegyzetben, hogy a pályázó mely országos ranglistákra utal, így erre reflektálni nem tudunk. Ha megnézzük, hogy az elmúlt években érettségizett diákjaink milyen arányban rendelkeztek középfokú C típusú nyelvvizsgával, akkor kiváló eredményt kapunk, az arány több mint 100 %-os, amivel bármely országos ranglistán előkelő helyünk lenne. (Ebbe a felsőfokú nyelvvizsgákat nem számítottuk bele.) Továbbá ha a BME Nyelvvizsgaközpont objektív mérési eredményeit tekintjük, láthatjuk, hogy a 32 kihelyezett nyelvvizsgahely közül a sikeres írásbeli vizsgák tekintetében a 2. helyen, a sikeres szóbeli vizsgák tekintetében pedig a 3. helyen szerepelünk. Fontos megemlétenünk, hogy az itt vizsgázók 95%-a iskolánk diákja.

Az iskola népszerűsítése című részben olyan terveit írja le, amelyek javarészt már megvalósultak (pl.: beiskolázás előtti szülői értekezlet).

Becsülendő, hogy hangsúlyt fektet a tanári továbbképzésekre és az oktatási eszközök fejlesztésére.

Pályázatából nem derül ki, hogy a megoldásra váró problémákat hogyan kezelné, milyen konkrét céljai vannak.

Szigetszentmiklós, 2012. március 2.

## **A humán tehetséggondozó munkaközösség véleménye az igazgatói pályázatokról**

A munkaközösség a tehetséggondozás szempontjából vizsgálta a pályázatokat.

Mede Norbert pályázatában foglalkozik a tehetséggondozással.

Fontosnak tartja az OKTV-t.

Támogatja a már meglévő tehetséggondozó munkaközösségeket, ill., szeretne egy drámapedagógusi végzettségű kollégát. (Aki egyébként létezik Helfrich Nikolett kolléganő személyében.)

Konkrét megvalósításról nem tudunk meg többet, ez hiányérzetet kelt.

## A matematika-informatika munkaközösség véleménye Mede Norbert pályázatáról

*„Az új vezetésnek biztosítani kell a zökkenőmentes folytatást”*: olvasható a pályázat első bekezdésében. A legalapvetőbb kérdés: egyáltalán miért van szükség tanév közben vezetőváltásra? A zökkenőmentes folytatást az biztosítaná, ha nem lenne váltás.

*„...fontos, hogy a jelöltek pontos helyzetértékeléssel rendelkezzenek...”*

Hogyan rendelkezhetne pontos helyzetértékeléssel egy olyan pályázó, aki az elmúlt 4 évben az iskola életében nem vett részt, és fogalma sem lehet a működéséről? Az iskolánkról hiányos és sokszor hibás információi vannak, a pontos helyzetértékeléstől nagyon távol áll. A továbbiakban ezeket szedtük pontokba.

*„...hiszek a közös gondolkodásban és abban, hogy összefogva könnyebben tudunk átlendülni az akadályokon. Ezért arra fogok törekedni, hogy az iskolával és az oktatással kapcsolatos döntésekbe minél több kollégát vonjak be...”*

Ez a kijelentés ellentétben áll azzal a ténnyel, hogy a pályázó nem jelezte a nevelőtestületnek arra vonatkozó szándékát, hogy átvegye az intézmény vezetését. Ezt a tényt a pályázat beérkezése után, a fenntartótól tudtuk meg. Bár tudjuk, hogy ez nem előírás, mégis furcsának találjuk egy olyan potenciális vezetőtől, aki ekkora hangsúlyt fektet az összefogásra. Senkitől nem kért sem formálisan, sem más úton információkat, pályázatából egyértelműen kiderül, hogy kizárólag az iskola honlapjáról tájékozódott, mint egy teljesen kívülálló idegen. Miért nem használta ki a törvény adta lehetőségét, hogy a helyzetértékeléshez adatokat, információkat kérjen? Mi a taktikai oka, hogy az utolsó pillanatig titkolni akarta pályázói szándékát azok előtt, akikkel komolyan együtt akar dolgozni? Nem tudjuk azt sem, hogy kikkel együtt képzelel el az iskola vezetését, és főleg milyen vezetői módszerrel, hiszen az egész pályázatban csak ez a fent említett, egyetlen mondat utal rá.

Fő célmeghatározása, miszerint *„törekedjek diákjainkat minél magasabb szintű tudással és erkölcsi tartással felvértezni... Ugyanakkor konkrét célnak diákjaink felsőoktatási továbbtanulásra való*

*sokszínű felkészítését tartom*” nem lehet cél, hiszen régen megvalósult tény. Ezt később maga a pályázó is említi, ezért nem értjük a célmeghatározást.

Helyzetelemzése többé-kevésbé reális, bár ilyenent bárki tudna készíteni, aki szokta a honlapunkat böngészni.

*2000-től változó intenzitású hanyatlás kezdődött,...*mondatot kevésbé értjük, hogy mire vonatkozik. Eredményeinkre az említett időszaktól kezdve változó intenzitású emelkedés, javulás volt jellemző. Id. kompetencia mérések adatai.

A konkrét helyzetelemzés nagyon sekélyes és hiányos, mindösszesen 6 oldal. Ennek is nagy része a rendezvényeink és a dolgozók szintén nagyon hiányos felsorolásából áll. Döbbenetes, ha egy leendő igazgató csak ennyit tud az intézményéről. Ráadásul téves információkkal van megtűzdelve, hiszen például évek óta nem szervezünk az udvaron ballagást, nemcsak az új osztályok szoktak erdei iskolában részt venni, az úszásoktatást pedig a testnevelés óra keretein belül szervezzük. Szomorú, ha a leendő igazgató nem tudja, hogy az iskolában jól működő DSE van, és hogy diákjaink sokféle sportágban szerepelnek sikeresen a különböző diák olimpiákon. Nem tudja, hogy alapítványaink milyen támogatásokat nyújtanak az iskolának, és nem tudja, hogy erdélyi testvériskolánk is van.

Vezetői programja gyakorlatilag a Köznevelési Törvény bevezetéséből adódó, kötelezően végrehajtandó feladatok felsorolásából áll, konkrét, iskolánkkal kapcsolatos mondatai is inkább a helyzetelemzés részbe illenének, mintsem a célmaghatározás részbe.

A következő tanévre(!) tervezett szabadtéri, műfüves pálya építésére állítása szerint *„sikerült komplex tervet találni”* a pályázónak, de ennek anyagi forrását nem jelöli meg. Elképzelni sem tudjuk, honnan lenne erre anyagi forrás, amikor olyan szűkösre van tervezve a 2012-es költségvetésünk, hogy az alapvető működésre sem lesz elegendő. Pályázni pedig közüzemi tartozásaink miatt nem tudnánk. Talán nem tudja a leendő igazgató, hogy mennyi tartozása és milyen anyagi körülményei vannak az iskolának? Azt biztosan nem tudja, hogy az említett füves területen van már kiépített öntözőrendszerünk, mindössze a szivattyút kellene kicserélni. A szabadtéri pályával egyébként sem oldódna meg a mindennapi testnevelés óra problémája. Kültéri testnevelés órák jelenleg is vannak, de nyilván nem lehet megoldás a problémára egy időjárásfüggő lehetőség. Mindemellett köztudott, hogy hétfőként idegen gyerekek lepik el és használják az iskola udvarát, gyakran letörik a kerítést

és sok mindent tönkretesznek. Egy műfüves pálya még inkább vonzaná a sportolni vágyó lakótelepi gyerekeket, nem sokáig lenne ilyen körülmények között használható.

Az *önkéntes iskolaelhagyásról* szóló bekezdést egyszerűen nem értjük. A tankötelezettség változása egyébként nem 10 év múlva fog nálunk jelentkezni, hiszen már azokra is vonatkozik, akik ebben a tanévben 8. évfolyamosok. A „feltérképezés” is felesleges, mert jelenleg is szép számmal vannak már nem tanköteles tanulóink, iskolaelhagyási szándékukról pedig mélyen hallgatnak. A továbbtanulási arányunk sem ebbe az irányba mutat, ez a probléma nem merülhet fel intézményünkben, aki ismeri az eredményeinket és munkánkat, az meg sem említené.

Szintén nem értjük a „*...kell biztosítani a nem kötelező egész napos iskola programot...*” mondatot, ami egyrészt önmagában ellentmondás, másrészt a gimnáziumokra nem vonatkozik.

A Diákönkormányzatnak pedig nem a véleményezési joga, hanem az egyetértési joga szűnik meg. Úgy tűnik, mintha a pályázó nem lenne tisztában az új Köznevelési Törvénnyel.

Vezetői elképzelései között a tehetséggondozás, OKTV pontszámok növelése, nyelvvizsgák számának növelése, művészeti tehetséggondozás, továbbtanulás elősegítése, minőségirányítási program, diákok, szülők, tanárok véleményének kérdezése, beiskolázás előtti szülői értekezlet, prevenció, felvilágosító előadások, volt diákok meghívása előadásokra, a szülők tanácsa, stb. szerepelnek. Ezeket nem kell elképzelnie, csak körül kellett volna néznie a pályázónak, hiszen ezek régóta, és nagyon jól működnek nálunk. Aki ezeket tűzi ki célul, az nyitott kapukat dönget. Drámapedagógusunk is van már, aki október óta tart nagy sikerrel foglalkozásokat, nincs szükség a beiskolázására.

Mi a szándéka a 3 fővárosi gimnázium OKTV-s eredményeinek táblázatos, látványos bemutatásával? A Batthyánys eredmény viszont csak „*hirdetmények böngészésével*”, a jelentkezésekre utal és nem eredményre, viszonyításra alkalmatlan formában.

A felvételi rendszer lebonyolítása is évek óta pontosan úgy zajlik, ahogyan a pályázatban olvasható, ezért nem értjük, hogyan kerülhet a vezetői elképzelések fejezetébe.

*„A felvételi vizsgán ... nagyon fontosnak tartom a kérdés intézményi kereteken belül történő koordinálását, vagyis tapasztalt és felkészült kollégák kijelölését. Az ő feladatuk lenne a felvételihez kapcsolódó sokféle tevékenység, mint például: az írásbelivel kapcsolatos felvetődő problémák elhárítása (nem egyértelmű megoldókulcs, objektív értékelés); az újra visszaállított szóbeliztetés zavartalan lebonyolítása (=legmegfelelőbb diákok kiválogatása); egyéb kapcsolódó események (tájékoztatás, betekintés, fellebbezés).”*

A felvételi eljárásban résztvevő kollégák kijelölése azt jelentené, hogy a vezetőség munkaköréből kivenné ezt a feladatot? Mit ért „*tapasztalt és felkészült*” jelzőkön? Jelenleg minden kolléga el tudja látni és el is látja ezt a szakmai feladatot.

Az érettségi vizsgákkal kapcsolatban *„a lebonyolítás zavartalanságára szeretnék összpontosítani, mind az írásbeli, mind a szóbeli esetében”* mondatot több okból sem értjük. Egyrészt a nálunk zajló érettségi vizsgák példaértékű lebonyolításáért minden évben minden érettségi elnökünktől külön dicséretet kapunk, másrészt a pályázó évek óta nem vett részt gimnáziumunkban érettségi vizsgán, tehát nem ismerheti a helyzetet. Épületrész elszeparálása az érettségi első hetében, több éve működik – ekkor bonyolítjuk le a házi vizsgákat, az ebédlő folyosóján levő termék használatával. Ha pedig a tanítás alatti szeparációt szeretné megoldani, akkor a MaYoR néhány perces *böngészésével* kideríthető lett volna a termék telítettsége, a jelen helyzetben nem lehet megoldani.

*„Az iskola egyik szárnyát lezárhatóvá tenném”* kijelentés ugyanaz a kategória, mint a műfüves pálya. Az épület állapotával kapcsolatban tökéletesen egyetértünk a pályázóval, de szintén nem látjuk az anyagi forrás megjelölését a problémák megoldására. Mint ahogyan a tömeges tanári továbbképzésekre, az informatikai eszközök bővítésére és a gyorsabb hálózat kiépítésére sem, ami egyébként már folyamatban van.

A nehézségekkel küzdő diákok közül a hátrányos helyzetűeket nem kell integrálnunk, hiszen ma is iskolánk falai között élnek, számon tartjuk és kidolgozott rendszer szerint támogatjuk őket. SNI-s tanuló befogadására alapító okiratunk alapján nem kapunk kiemelt támogatást, ennek a rendszernek a kiépítése nagyon költséges lenne. A valóságban azonban számon tartjuk és lehetőségeinkhez képest maximálisan segítjük őket a hétköznapi oktatásban és a vizsgákon egyaránt.

A digitális naplóval szemben újszerű megoldás a „*papír alapú tájékoztatás*” megszervezése- ezt ellenőrzőnek nevezzük, és még használjuk is.

Érdekes befejezése egy komoly igazgatói pályázatnak a Túró Rudi automata felállításának ötlete. Mi inkább támogatnánk az iskola saját konyhájának újra indítását.

Kérdések:

1. A legérdekesebbnek a „ *tudatosan cáfoljuk a gimnáziummal kapcsolatos pletykákat és féligazságokat*” mondatot tartjuk. Kíváncsian várjuk, hogy a pályázó pontosan mit ért ez alatt?
2. Bár szakmai önéletrajznak tudjuk, hogy nem kell minden évet lefednie, de szeretnénk tudni, mit csinált 2007-2011-ig? Vagy nem a szakmában dolgozott?
3. Konkrétan milyen pedagógiai innovációkat tervez?
4. Tervez-e strukturális változtatásokat, és ha igen, milyeneket?
5. Milyen anyagi forrásokból finanszírozná a pályázatban leírt átalakításokat?
6. Melyik vezetői stílust választaná, ha igazgató lenne?
7. Kikkel együtt képzelel el a szűk vezetést?

Néhány észrevétel: a beadott dokumentumok alapján a pályázó nem rendelkezik a szükséges pedagógus szakvizsgával, és a közeljövőben nem is fog. Erre vonatkozóan a pályázatában nem tesz semmilyen utalást.

Összességében az a munkaközösségünk véleménye, hogy a pályázó nem felel meg az igazgatóval szemben támasztott és elvárt követelményeknek. Pályázata túlságosan általános, d és semmitmondó. Sok esetben árulkodik a pályázó téves információiról és arról, hogy az intézmény működését sem ismeri eléggé. Helyzetelemzése hiányos, komoly vezetői koncepciója és megvalósítható céljai nincsenek. Egyáltalán nem rendelkezik vezetői tapasztalattal. Nem tudjuk, hogyan lenne képes a gimnázium színvonalának megtartására, a nevelőtestület bizalmának elnyerésére és intézményünk felelős vezetésére.



Pályázatát nem támogatjuk.

Matematika- informatika munkaközösség:

Szigetszentmiklós, 2012. március 3.

## A német –francia munkaközösség véleménye Mede Norbert igazgatói pályázatáról

A pályázó szakmai háttérét vizsgálva megállapíthatjuk, hogy ez nem indokolja a vezetői szerepvállalást.

Indoklás: a pályázó rendelkezik ugyan több éves tanítási gyakorlattal, 2000 és 2007 között iskolánk tanára volt. Ez után viszont elhagyta a pályát és az országot, s négy évig külföldön dolgozott, illetve tartózkodott. Szakmai önéletrajzában ez a négy év nem szerepel. Talán azért, mert ott nem szakmai munkát végzett.

A pályázó négy éves távollét után újra iskolánkban vállalt munkát, az igazgató határozott idejű, szerződéses állásban alkalmazta szeptember 1-től, így mintegy fél éve tanít iskolánkban. Miután külföldi tevékenységéről kollégáinak pontos ismerete nincs, fél éves munka után, vezetői tapasztalat nélkül nem gondoljuk, hogy a pályázó érett lenne az igazgatói feladat ellátására.

Mede Norbert pályázatában kiemeli, hogy hisz a közös gondolkodásban, és abban, „hogy összefogva könnyebben tudunk átlendülni az akadályokon.” (Ez a mondat igaz is lehet, meg nem is, mert nincs mögötte megokolás.)

Mint közöttünk élő, és az iskolánkban tanító kolléga úgy adta be pályázatát, hogy előtte nem állt a tanári kar elé, nem jelentette be szándékát, nem kérte ki kollégáinak az u.n. összefogással kapcsolatos véleményét, melyet aztán be is építhetett volna pályázatába.

Információit így a gyakran emlegetett honlapunkról merítette, de tudjuk, a honlap sok ismeretet közöl az iskoláról, de ezek a tudnivalók inkább a kívülről állóknak szólnak.

A pályázatban sokszor szerepel az „én”, illetve „én így, vagy úgy fogom csinálni” kifejezés. Ez sem mutat közösségi cselekedetre, az iskola vezetésének, illetve a vezetés és a tantestület összehangolt munkájára

A pályázó arról beszél, hogy mit akar megvalósítani, de nem mindig válik el egymástól az, ami már megvan attól, amit szeretne csinálni.

A speciális tagozatok említése nem rossz ötlet, de megvalósításukra akkor van lehetőség, ha ezt az új törvény engedi.

A pályázat szerint jó lenne valamelyik kollégának drámapedagógiai diplomát szerezni.. A javaslat a négy éves távollét miatt kerülhetett a pályázatba, hiszen Helfrich Nikolett tanárnő rendelkezik ezzel a végzettséggel, vezet drámapedagógia szakkört, és osztályfőnöki munkájában is hasznosítja végzettségét.

Az országban két gimnázium van, ahol akkreditált nyelvvizsgahely működik, s ez iskolánk különleges büszkesége. Diákjaink legalább 90 %-a az érettségi előtt rendelkezik az első nyelv középfokú C vizsgájával, többen felsőfokú C-típusú nyelvvizsgával, kb. 50%-a pedig a második idegen nyelvvel is. A BME nyelvvizsgahelyek 2012-es rangsorjában 32 vizsgahely között az írásbeli eredmények alapján a 2. helyen, szóbeli eredmények alapján a 3.helyen állunk. (a vizsgázók 95 % saját diákunk). Nem érthető tehát, hol talált itt hibát a pályázó, mert forrásra nem hivatkozik.

Egyetértünk a főiskolát végzett nyelvszakos tanárok számára biztosítandó képzéssel, vagyis az egyetemi diploma megszerzésével. Ezzel persze – a pályázattól függetlenül – a kolléganők is tisztában vannak.

A pályázó nem említi meg, hogy jelenleg vezetőképzésben vesz részt, s azt sem, mikor fejezi be.

Minden embernek joga az előrehaladás, a magasabb beosztásba kerülés. Ez a pályázóról is elmondható. A munkaközösség véleménye szerint azonban ez még korai. Az iskolába visszakérülve, négy év kihagyás után, a folyamatosan változó körülmények fél éves ismeretében a pályázatot még nem találjuk kiérleltnek az igazgatói állás betöltésére.

A jelölt pályázatában kiemeli a **zökkenőmentes folytatás**, a folyamatosság fontosságát vezetőváltás esetén. Úgy véljük azonban, hogy a munka folyamatosságát az segítené elő legjobban, ha nem történne váltás; nem látjuk indokoltnak a tanév közbeni vezetőváltás szükségességét. Habár a jelölt maga is említi a **pontos helyzetértékelés** jelentőségét, a benyújtott pályamű alapján a jelölt helyzetelemzése nem elég precíz. A pályamű elnagyolt, hiányos, és olykor téves információkat tartalmaz, például tévesen írja le, hogy mely osztályok járnak erdei iskolába, a sportfoglalkozásokkal kapcsolatban nem tesz említést az iskolában működő önálló DSE-ről, támogatná egy kolléga drámapedagógiai képzését, holott iskolánk már rendelkezik drámapedagógussal, a testvériskolák felsorolása hiányos. Az alapítványok tevékenységének összegzéséből is fontos elemek maradtak ki, például az eszközvásárlás. Szintén figyelemreméltó azon kijelentése, mely szerint „... **arra fogok törekedni, hogy az iskolával és az oktatással kapcsolatos döntésekbe minél több kollégát vonjak be, akik a felvázolt lehetőségek mérlegelése után a legideálisabb megoldást választják majd.**”

Ezen kijelentés fényében értetlenül állunk azon tény előtt, hogy a jelölt a pályázat benyújtását megelőzően a tanári karból senkitől nem kért információkat, tájékoztatást az iskola aktuális helyzetéről, és egyáltalán nem hozta tudomásunkra pályázási szándékát. Habár nem kötelezettség az ilyen irányú szándék bejelentése, azonban mindenképp üdvözlendő gesztus lett volna, és amennyiben előzetesen informálódik, feltehetőleg helyzetelemzése is pontosabban tükrözné a valós helyzetet.

Nemcsak a helyzetelemzésben, de **vezetői elképzelési közt** is nagymértékben hagyatkozik a már megvalósult, jól működő iskolai és sportprogramok vázolására. :minőségbiztosítás, beiskolázás, BKTN, felvételi, érettségi zavartalan lebonyolítása, OKTV pontszámok emelése, nyelvvizsgák számának növelése, stb.. A kapcsolattartás a volt diákokkal című részben a következőket írja.: („**néhány fiatal tehetséggel: van, aki politikus lett; van, aki fogorvosként szájapolási tanácsokat ad a Facebook-on; van, akinek saját tévéműsora van; és van, aki külföldi egyetemen öregbíti hírnevünket. Őket meg lehet hívni, hogy tartsanak előadásokat a szakterületükről, vagy ismeretterjesztő előadást a Tudományos Napokon, vagy adjanak tanácsokat a végzősöknek a továbbtanulásról.**”

Az iskola honlapján megtalálhatóak a korábbi évek BKTN programjai, innen kerestük ki, hogy 2010-ben 13, 2011-ben 6, 2012-ben 5 volt diákunk tartott előadást. Pályaválasztási beszélgetést pedig, évi több alkalommal szervez, volt diákjaink segítségével, Szerticsné kolléganőnk). mindez kiegészítve az új köznevelési törvény bizonyos kapcsolódó előírásaival.

A felmerülő problémák jórészt megrekednek a felvetés szintjén, a pályázat nem tartalmaz javaslatokat a megoldásokra, így nehéz azokról véleményt alkotni.

A jelölt pályázatában pozitívum a **prevenció fejlesztése, a megelőzés fontosságának** kiemelése, akár külső szakemberek (Nevelési tanácsadó) bevonásával, ezen kívül azonban nem találunk konkrétumokat.

A szülőkkel való kapcsolattartás bekezdésben a jelölt a bizalom feltételeként a **sokoldalú párbeszédet** határozza meg. Ez valóban nagyon fontos, és mint a jelölt is kitér rá, az ügyben komoly előrelépés történt többek közt a bármikor szabadon megtekinthető elektronikus napló

bevezetésével. Ugyanakkor a felvetett javaslat, miszerint papír alapú tájékoztatást kíván bevezetni a szülők egy csoportja részére, teljesen érthetetlen, hiszen papír alapú tájékoztatás céljára a diákok ellenőrzője jelenleg is épp úgy rendelkezésre áll, mint korábban.

Elméleti szinten szintén jó elgondolás **az iskola további IKT eszközökkel való felszerelése.**

A tervezett szabadtéri, műfüves pálya építésére " sikerült komplex tervet találni" a pályázónak, de ennek anyagi forrását nem jelöli meg. Honnan lenne erre pénz? Amikor a 2012-es költségvetésünk az alapvető működésre sem lesz elegendő. Pályázni a közüzemi tartozásaink miatt nem lehet. Azt biztosan nem tudja, hogy az említett füves területen van már kiépített öntözőrendszerünk, csak a szivattyút kellene kicserélni. A szabadtéri pályával nem oldódna meg a mindennapi testnevelés óra problémája. Köztudott, hogy hétvégenként idegen gyerekek használják az iskola udvarát, gyakran letörik a kerítést és sok mindent tönkretesznek. Egy műfüves pálya, így nem sokáig lenne használható.

Munkaközösségünk támogatja a Túró Rudi automata beszerzésére tett javaslatát.

A pályázatból nem derül ki, hogy a pályázó rendelkezik-e az igazgatói poszt betöltéséhez szükséges pedagógus szakvizsgával, esetleg folyamatban van-e a szükséges képesítés megszerzése? Továbbá kifogásoljuk, hogy szakmai önéletrajzában nem tüntette fel, hol és mivel foglalkozott 2007 és 2011 közt.

Pályázata általános, nagyon rövid, és több téves információt tartalmaz, ami hiányos felkészültségre utal. A pályázó vezetői gyakorlattal nem rendelkezik.

**A pályázatát nem támogatjuk.**

Szigetszentmiklós, 2012-03-02

## **A tehetséggondozó nyelvi munkaközösség véleménye**

### **Mede Norbert igazgatói pályázatáról**

Mede Norbert igazgatói pályázata kevésbé részletes, sok helyen általános leírást tartalmaz. A pályázó több éves középiskolai tanári tapasztalattal rendelkezik, viszont vezetői tapasztalata nincs.

Pályázatában kiemeli, hogy a nyolcosztályos gimnáziumoknak kínált új lehetőségekben látja az iskola fejlődésének legegyszerűbb módját, azonban ezeket a lehetőségeket még nem láthatjuk törvényben, csak kiszivárgott hírekből tudhatunk róla valamit.

A munkaközösség sajnálattal vette tudomásul, hogy a tehetséggondozásban, nyelvtanulási motivációban nagy szerepet játszó külfapcsolatokról, a felsorolást eltekintve, nem esik szó. Nem látjuk a konkrét jövőképet ezen a területen.

A pályázó kiemeli a magas nyelvvizsga arányt az iskolában, mely alapfeltétel a diplomához, de nem esik szó arról, hogy az esetlegesen bekövetkező nyelvi óraszámcsökkentést, hogy kívánja kompenzálni. Ennek hiányában, úgy gondoljuk nem tartható fent a nyelvoktatás jelenlegi színvonala. A nyelvvizsgákkal kapcsolatban, mivel hiányzik a forrásmegadás, nem értjük a pályázó azon kijelentését, miszerint a nyelvvizsga-bizonyítványokat tekintve nem szerepelünk az országos ranglistákon az elsők között. Tudomásunk szerint ilyen ranglista nem létezik.

Mi is fontosnak tartjuk az OKTV-n való részvételt és felkészülést, esetlegesen speciális tagozatok létrehozását, de a pályázatban ennek kivitelezhetőségére nem találtunk utalást.

Jó ötletnek tartjuk egy iskolaszárny lezárásának megoldását különböző rendezvényeken, erre nagy szükség lenne. Jó ötlet továbbá a prevencióra fektetett hangsúly, a felvilágosító előadások tartása.

Szigetszentmiklós, 2012.03.02.

## Igazgatói pályázat

### A humán munkaközösség véleménye

**Mede Norbert**

Mede Norbert kollégánk, 2011 szeptemberétől lett újra tantestületünk tagja. **2007-2011 között nem volt az iskola dolgozója** – sőt a magyar oktatási rendszerének sem - , így nincs reális rálátása - és ez a pályázatból ki is derül – iskolánk jelenlegi helyzetére.

**Sajnálattal vettük észre, hogy ezt a tényt nem tünteti fel önéletrajzában, hanem egy finom csúsztatással kikerüli.** Azonban a pályázat több részlete tanúskodik erről, amikor olyan célokat fogalmaz meg, amelyek már megvalósultak az intézményben. **Információi sok esetben egy átlagember szintjén állnak**, illetve többször hivatkozik „pletykákra”. Úgy gondoljuk, egy vezetői programban ezek nem tekinthetők szakmai megállapításoknak. Helyzetelemzésében felsorolt tények bárki számára elérhetők az interneten, **nem ismeri mélyen, belülről az iskola jelenlegi problémáit**, életét. Tájékozatlanságból eredő hibáktól hemzseg a pályázat, amelyeket az alábbiakban foglalunk össze.

1. **erdei iskolába** nemcsak a 9.c osztályosok, hanem a teljes 9.évfolyam(9.a , 9.b ) is megy(7.o.)
2. **úszás** nemcsak 5. évfolyam, hanem 6. évfolyamon is van (8.o.)
3. **a tudományos napok** kapcsán megemlíti, hogy végzett diákjainkat tervezi meghívni, idén 5 volt diákunk járt a rendezvényen, tavaly pedig Magyar Attila (az Echo TV újságírója) volt az egyik vendégünk, akire hivatkozik is (19.o.)
4. nincs szükség **drámapedagógus** felvételére, mert van ilyen végzettségű kolléga (ennek könnyen utána lehet járni a személyi anyagok kikérésével) (14.o.)
5. a beiskolázást, a felvételi rendszer lebonyolítását jelenleg is felkészült és tapasztalt kollégák végzik és koordinálják (14.o.)
6. az **érettségi vizsga** zavartalan lebonyolítása évek óta, **gond nélkül zajlik iskolánkban**, nem értjük itt milyen változásra lenne szükség (15.o.)
7. **rendelkezünk minőségbiztosítási programmal**, amely évek óta működik is (16.o)
8. nem értjük, hogyan kerül az SNI és egyéb nehézségekkel küzdő gyerekek említése a programba, mert a tanulói adatokból kiderült volna, hogy ilyen nincs az iskolánkban (17.o.)
9. a tankötelezettség kérdése, **az iskolaelhagyás idézése szintén teljesen irreleváns jelenség** intézményünkben (12.o.)
10. teljességgel értelmetlen, a végzős diákok felvételijét segítő megfogalmazott cél (szülői értekezletek, volt diákok meghívása), **mert ez évek óta működő gyakorlat**
11. a **pályázatban 2 innovációs célt fedeztünk fel:** az egyik a Túró Rudi automata (amit egyébként támogatunk), a másik a műfüves pálya,ez utóbbi azonban nem oldja meg a mindennapos testnevelés óra problémáját,tehát ez egy elnagyolt felületes megoldási javaslat(11.o.)

12. **az iskola népszerű**, mutatja ezt a beiskolázási túljelentkezés, illetve mostani diákjaink elégedettsége (a pletykák és a féligazságok irrelevánsak kellene, hogy legyenek egy iskola szakmai megítélésénél)(16.o.)
13. az iskola épületének állagára vonatkozó hozzászólások (tervnek nem nevezhető) elnagyoltak, általánosak (17.o.)
14. nem tartjuk szerencsésnek egy még nem kidolgozott, nem tesztelt, a köznevelési törvényben is csak emlegetett minősítési rendszerhez való azonnali csatlakozást (19.o.)
15. érthetetlen és ellentmondásos, hogy egyrészt az IKT alapú oktatást fontosnak tartja, míg máskor az internet hozzáférést korlátozni akarja, **és a lábjegyzetben leírt esemény nem tartozik egy vezetői programba, mert az egy átlagos tanári probléma, amelyet jelöltünk ilyen formában oldott meg** (20.o.)
16. **az egész napos iskola** intézményének a köznevelési törvényben előírt formája nem vonatkozik az általunk tanított korosztályra
17. kollégáink **most is kapnak tanári példányt** a könyvekből (12.o.)
18. a nyílt forráskódú szoftverek problémája már a pályázat megírása előtt rendeződött, nem értjük a problémafelvetést, igaz nem is ad megoldást (20.o.)
19. az elmúlt öt évben a DIRI, majd ettől a tanévtől a Mayor program teljesen digitálissá tette a tanulói nyilvántartást, értékelést, nem tartjuk ésszerűnek semmiféle papíralapú dokumentum osztogatását, egyrészt erre ott van az ellenőrző könyv, másrészt **felesleges adminisztrációt jelentene** az egyébként is túlterhelt kollégáknak, és semmiképpen sem összeegyeztethető a jelölt által is felvállalt **környezettudatos magatartással**.
20. meglepéssel tölt el minket, hogy az iskola emelt szintű vizsgaközponttá válását támogatja a pályázó, ennek szervezése már megkezdődött
- 21.

### **Összefoglalás, vélemény**

Úgy gondoljuk a fent felsorolt hibák, felületességek elkerülhetőek lettek volna egy **alaposabb tájékozódás és az iskola működésének mélyebb megismerése során**. A pályázó természetesen nem tehet ezek egy részéről – **hiszen az elmúlt éveket nem töltötte az iskolában. Viszont akkor feltehető a legfontosabb kérdés, a miért?**

**Miért pályázza meg a vezetői állást?** Információi általánosak, a célkitűzései megalapozatlanok, ha hisz a közös gondolkodásban, akkor a pályázatából is ki kellene derülnie, hogy mi az a **közös**, amit a tantestülettel a következő 5 évben el szeretne érni.

A pályázatban sok, általános felvetést találunk. A konkrétumok hiánya miatt bizonytalan a jövőkép, és egy iskola életében a legfontosabb, **a folyamatosság teljesen bizonytalanná válhat**.



## **Osztályfőnöki munkaközösség**

**Mede Norbert**

A pályázat helyzetértékelése rendkívül hiányos, több fejezetében tárgyi tévedést tartalmaz.

A vezetői elképzelés fejezet felszínes, közhelyeket fogalmaz meg tartalmi kifejtés nélkül, nem győzi meg az olvasót arról, hogy a pályázó tisztában van az intézményvezetői feladatkör összetettségével. Nem derül ki, mi az, ami a jelenlegi helyzetet írja le, mi az, ami javaslat. A törvényi változásokból iskolánkra vonatkozó feladatokat semmitmondóan tárgyalja. Ötlet kezdemények megjelennek, hangsúlyok, megvalósítási elképzelések nélkül. A pályázat felépítésének logikája érthetetlen, az illusztrációként beépített táblázatok szerepe több esetben tisztázatlan. A pályázat szinte egyetlen szempont tekintetében sem felel meg a vele szemben támasztott elvárásoknak. A pályázat részletes elemzésétől a konklúzió egyértelműsége miatt eltekintünk.

**Mede Norbert igazgatói pályázatát nem támogatjuk.**

## Vélemény a benyújtott intézményvezetői pályázatról

A reál tehetséggondozó munkaközösség 2011. év szeptemberében alakult azzal a céllal, hogy a matematika, informatika és reáltantárgyak tehetséggondozó munkáját összefogja, koordinálja. Ezen sorok a munkaközösség véleményét tükrözik a Mede Norbert tanár úr intézményvezetői munkaköri pályázatára.

A pályázó a „Vezetői elképzeléseim” fejezetben szól először a tehetséggondozásról. A fejlődés legegyszerűbb módját az új köznevelési törvény által kínált lehetőségekben látja és ennek alapvető feltételeként a tehetséggondozást jelöli meg. Azt is megállapítja, hogy iskolánk már most szinte minden kritériumnak megfelel, de mindenhol van lehetőség a javulásra. Ezt a javulást mi fejlődésnek neveznénk.

A pályázó kiemeli az OKTV pontszámok kérdését. Ahhoz, hogy az említett nagy hagyományokkal rendelkező középiskolákhoz mérjük magunkat, a pályázó iskolánkban speciális tagozatokat hozna létre. Ez öröndetes, de honnan lesz ekkora óraszám, illetve honnan teremődik a megfelelő anyagi háttér?

A pályázó megemlíti a tehetséggondozó munkaközösség létét. Mi is örülünk, hogy számít a munkákra, de a miként és hogyan, az nem szerepel a pályázatban.

Kelt: Szigetszentmiklós, 2012. 03. 01.

A RÉT / rajz,ének,testnevelés / munkaközösség véleménye.

Mede Norbert igazgatói pályázatáról:

Nem annyira alapos,kevésbé átfogó. A pályázó nem rendelkezik vezetői gyakorlattal, ami kétségessé teheti alkalmasságát.

Mindkét pályázatban szerepelnek az épületen végzett felújítások, ezek azért fontosak, mert növelik a diákok és a tanárok komfortérzetét.Foglalkozik a mindennapos testnevelés bevezetésével kapcsolatban munkaterületek kialakításával /műfüves focipálya/,bővítésével /konditerem/.